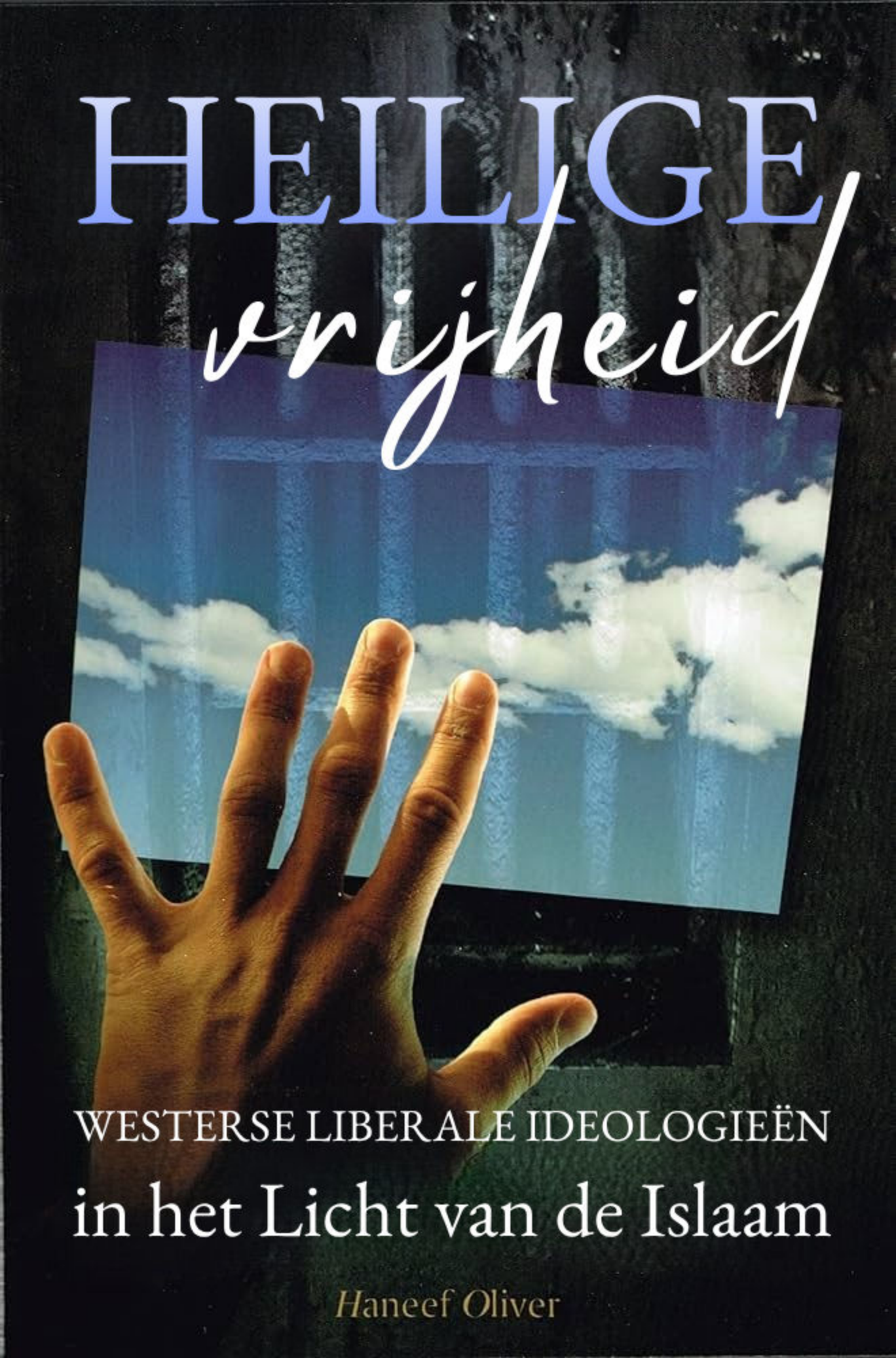
HEILIGE *vrijheid*



WESTERSE LIBERALE IDEOLOGIEËN

in het Licht van de Islaam

*H*aneef *O*liver

Heilige Vrijheid

Westerse Liberalistische Ideologieën in het Licht van de Islam

Haneef Oliver

“Het bepalen van onze eigen grenzen van vrijheid lijkt bevrijdend te zijn en aantrekkelijk zoals de grenzeloze natuur van een glimmende, helder hemel. Maar, wat schuilt er werkelijk achter dit beeld die wij gecreëerd hebben voor onszelf?”

بسم الله الرحمن الرحيم

Voor u ligt een vertaling van het prachtige werk "***Sacred Freedom*** *– western liberalist ideologies in the light of islam*" van Haneef Oliver. De schrijver heeft dit onderzoekswerk geschreven met als doel moslims en niet-moslims te informeren over westerse, seculaire ideologieën en steeds veranderende denkwijzen. Alhoewel het geschreven en gepubliceerd is in 2004, blijft het actueel.

Door de opkomst van 'ISIS' (en later 'IS') in Irak/Syrië, de belegering van Gaza en de bijbehorende slachtpartijen en aanslagen in het westen zoals in Londen, Parijs[1], Madrid en andere plaatsen, is de Islam als geloof en manier van leven, en ook de westerse *"vrijheden"* steeds meer onder een vergrootglas komen te liggen. Dit heeft als gevolg gehad dat moslims hedendaags steeds meer geconfronteerd worden hiermee en gevraagd worden over hun visie betreffende de sharî´ah, wat zij vinden van aanslagen, democratische rechtsbeginselen, stemmen, politieke participatie etc. Vaak op een wijze dat zij geacht worden de democratie op iedere wijze te ondersteunen/rechtvaardigen en men gaat hierbij zelfs zo ver dat men loyaliteit oplegt voor de westerse manier van leven en voor de systemen die deze landen gebruiken om het land te besturen, en spijtig genoeg ook voor wat zij aan buitenlandse politiek bedrijven.

Voor een moslim is de sharî´ah de manier van leven die zijn Schepper voor de mensheid bepaald heeft in de Qur-ân en de authentieke hadîth (een Profetische overlevering). Dit is dan ook dé leidraad waar wij als moslims aan dienen vast te houden – ongeacht waar wij ons bevinden

Dit is de reden dat wij dit werk naar het Nederlands hebben vertaald, zodat zoveel mogelijk mensen kunnen profiteren van dit onderzoekswerk en men ook deze ideologieën vanuit Islamitisch perspectief kan begrijpen.

Wij hebben het volgende gedaan:

- *De Engelse tekst vertaald naar het Nederlands; dit door de letterlijke betekenis van de schrijver weer te geven, behalve op plaatsen waar dit taalkundig niet mogelijk is.*
- *De voetnoten van de schrijver ook vertaald en soms verwezen naar de Engelstalige bron zodat deze online bekeken kan worden.*
- *Voetnoten toegevoegd en deze zijn te herkennen aan de afkorting:* [SN] *(i.e. SelefieNederland.nl).*

Moge Allâh dit werk een aanleiding laten zijn voor de lezers om een beter inzicht krijgen over de misvattingen die door verschillende hedendaagse ideologieën opgeworpen worden. En moge Hij dit werk

[1] [SN] Die men met dubbele maatstaven benadert, zoals wij eerder ook aangekaart hebben: http://selefienederland.nl/forum/viewtopic.php?f=12&t=538&p=814&sid=882890572fc54a41f78030032b3bc811#p814

accepteren van ons en het ons van nut laten zijn op de Dag dat bezittingen noch nageslacht van enig nut zullen zijn.

Aamîn.

Vertaling:

Abû Roemayssae Ridouan

Na-controle en aanvullingen

Abû Hudayfa Musa ibn Yusuf

9 Shawwâl 1447
28 maart 2026

Introductie van de schrijver



Na de gebeurtenissen van 11 september, zag ik de behoefte om een boek samen te stellen over terrorisme en religieus extremisme in de wereld vandaag de dag. Na dit boek te hebben gepubliceerd[2], schoot mij te binnen dat er een onderwerp – wat veronachtzaamd wordt tussen de (andere) religieuze aangelegenheden door – óók dringend behoeftig is om behandeld te worden voor zowel de moslim als de niet-moslimlezers.

Dagelijks worden wij overspoeld met verschillende soorten mensgemaakte liberalistische ideologieën in de *mainstream* media. Door de onvermengde omvang en het veelal eentonige geluid van vele mediapublicaties, wordt de indruk gegeven aan de mensen dat die ideologieën geaccepteerd *moeten* worden door elke levende individu en gemeenschap in de wereld, vandaag de dag, en dat de validiteit van die ideologieën niet open staat voor vraagtekens.

Tegenwoordig zijn westerlingen en liberalen in het algemeen gefascineerd naar (de reden) waarom mensen in deze moderne tijd nog steeds terugkeren naar de Islam voor verlichting. Dit is met name fascinerend voor degenen die ervan overtuigd zijn dat de Islam iets is wat de ontwikkeling tegen houdt en dat de Islamitische gemeenschap bewezen heeft, ondergeschikt te zijn aan andere gemeenschappen als resultaat van hun vastklampen aan de Islam. Dit onderwerp is vermeld in dit boek als antwoord op de opmerking van de Italiaanse minister-president Silvio Berlusconi (welke luidt) dat de Islamitische gemeenschap is *"blijven haken waar het 1400 jaar geleden gebleven was".*[3]

Ik heb tevens, verspreid over het boek, de twee belangrijkste referentiepunten van het Westerse humanistische gedachtegoed geanalyseerd. De eerste daarvan is het geloof dat mensen vrij en verantwoordelijk zijn voor het beslissen over hun eigen handelingen, en dat daarom God een persoonlijke, marginale plaats in hun leven zou moeten hebben. Het andere belangrijke punt van referentie voor Westerse

---

[2] SN De schrijver doelt hoogstwaarschijnlijk op zijn andere mooie publicatie genaamd: "The Wahhabi Myth." Deze is op de volgende link (gratis) te downloaden: http://www.islamdaily.org/Media/Documents/EN-thewahhabimyth.pdf

[3] Berlusconi: The West must conquer Islam, Associated Press: Salon, September 26, 2001.

politiek en sociale oriëntatie, is het geloof dat de opinie van de meerderheid principieel zou moeten dienen als hét criterium voor de mensheid bij het vormen van de humanistische gedragscode en wetgeving.

Eén van de grootste punten van onenigheid welke de liberalen hebben met de Islam, is de onwil die de moslimwereld heeft laten zien in het omarmen van deze twee principes.

Sommige liberalen nemen (daarom) een meer militante benadering in het proberen om die twee principes te verspreiden in de moslimwereld, terwijl anderen deze tactieken afwijzen – met de hoop dat meer gematigde politici, de moslims overhalen naar deze hedendaagse humanistische principes.

Welke methode dan ook, de boodschap blijft hetzelfde: ***"moslims moeten hun geloofsopvattingen veranderen en na verloop van tijd overeenstemmen met deze steeds veranderende reeks van humanistische normen."***

Na het lezen van dit boek, zal de lezer in staat zijn om te oordelen of de toewijding die mensen tegenover deze twee principes hebben terecht is, en of er een grondslag is voor de tegenstand van mensen tegenover de basisprincipes van de Islam.

De lezer zal opmerken dat de eerste twee hoofdstukken, bepaalde essentiële kwesties vestigen waar later (in het boek) naar gerefereerd zal worden wanneer de kwesties die gerelateerd zijn aan hedendaagse Westerse ideologieën, besproken worden. Het eerste hoofdstuk behandelt het onderwerp '*Hoe wij kunnen weten dat een Schepper daadwerkelijk bestaat*', terwijl het tweede hoofdstuk behandelt: '*Waarom deze Schepper het verdient om als Enige aanbeden en gediend te worden in ons leven.*'

Het is belangrijk te noemen dat het concept van aanbidding in de Islam, vele malen breder is dan slechts een beperkte reeks aan religieuze rituelen. Het gebed, liefdadigheid, goede behandeling van de ouders, respectvol zijn tegenover de mensen en uitmuntendheid op de werkvloer, zijn slechts een aantal voorbeelden van hoe een moslim verwacht wordt de Schepper te aanbidden.

Ter onderbouwing van wat ik vanuit een Islamitisch perspectief heb geschreven, heb ik vrij uitgebreid gequoteerd uit de Islamitische teksten. Bij het quoteren van verzen uit de Qur-ân, vermeed ik het om gebruik te maken van archaïstisch (verouderd) Engels, zoals te vinden is in sommige Bijbel- en Qur-ân vertalingen wanneer het iets van de obscure onderwerpen wilt vertolken. Wat geschreven is onder de Arabische verzen in dit boek is een *'vertaling van de betekenis'* van de Qur-ân i.p.v. de letterlijke vertaling.

Bij bepaalde zeldzame gelegenheden, heb ik wat verzen uit het Oude en Nieuwe Testament toegevoegd.

Moslims geloven in de schriften die gegeven zijn aan vorige Profeten. Echter geloven zij niet dat de schriften die heden ten dage circuleren onder de hedendaagse joden en christenen, exact dezelfde zijn als

hoe zij waren toen zij oorspronkelijk geopenbaard werden. Vandaar dat moslims de inhoud niet accepteren, noch verwerpen, tenzij een kwestie bevestigd of verworpen wordt middels een vers van de Qur-ân of een authentieke *ḥadîth* (een Profetische overlevering).

Ik hoop dat dit boek zal bijdragen aan een beter begrip van de Islam, en ik verwelkom elke vorm van terugkoppeling van eenieder die er punten van kritiek in vindt.

Haneef Oliver

1425/7/6

21/08/2004

Waarom verwerpen de moslims het atheïsme?



Het geloof van de mensen in het bestaan van God

Atheïsme kan worden beschreven als het geloof dat er geen schepper bestaat, en dat het universum niet voortgekomen is middels Goddelijke kennis, wil en kracht. Ondanks dat vele bekende mensen door de geschiedenis heen beweerden atheïsten te zijn of agnosten[4], werden zij vaak gezien als een minderheid in hun gemeenschappen.

Op 16 oktober 2003, heeft de 'Opinion Dynamics Corporation' een nationale opiniepeiling laten houden welke laat zien, dat ''*92 procent van de Amerikanen zeggen dat ze in God geloven*''[5]. Het is inderdaad zo: een groot deel van de mensheid bevestigt een vorm van geloof in het bestaan van God, aangezien dit iets is dat gekend is door de mensheid vanuit de natuurlijke aanleg, die God aan de mensheid heeft gegeven om intuïtief te weten over Zijn bestaan, en dat Hij de reden is voor hun bestaan.[6]

Zelfs de enkelingen die het bestaan van God verwerpen, doen dit slechts door het bedekken van deze natuurlijke aanleg welke hen is gegeven, en door hoogmoedigheid en twijfel toe te laten, om (zo) hun intuïtief bewustzijn voor hun Schepper te domineren. Dit was het geval met Farao die Mozes ﷺ[7] en de kinderen van Israël onderdrukte. Farao verwierp niet alleen het bestaan van Allâh[8], maar hij beweerde ook de heer van de werelden te zijn. In de laatste openbaring die gegeven is aan de mensheid, zegt Allâh:

{فَحَشَرَ فَنَادَىٰ ۝٢٣ فَقَالَ أَنَا رَبُّكُمُ الْأَعْلَىٰ ۝٢٤}

[4] Een agnost is gedefinieerd als **"Iemand die niet zeker is of God, wel of niet bestaat."** [Oxford Advanced Learner's woordenboek, Oxford University Press, Walton Street, Oxford, 1995, p. 582]

[5] Dana Blanton, 'Meer Geloof In God Dan In De Hemel', FOX News, 16 Oktober, 2003.

[6] De mensheid heeft deze intuïtieve bewustheid voor hun Schepper gekregen. Echter, de details van hoe Hem te aanbidden en te gehoorzamen komen niet via de weg van *al-fitrah* (i.e. natuurlijke aanleg), maar via de weg van openbaring.

[7] *'Alayhi as-salâm* is een smeekbede die de moslim opzegt na het vermelden van de naam van een Profeet, en het betekent: 'Vrede zij met hem'.

[8] Ondanks het feit dat de meeste Westerlingen refereren naar de Schepper door het gebruik maken van het woord 'God', hebben Engelse sprekers dit woord aangehouden als vervanging voor de ware naam van de Schepper welke Hij openbaarde in Zijn Boeken. De naam van de Schepper in de Bijbel is getranslitereerd naar de Engelse taal als El, Elah, Elohim (uitgedrukt in de meervoudsvorm om Zijn grootheid te laten zien; dit woord is genomen van de enkelvoudsvorm 'Eloh'), Eloah, Eli en Eloi. De Aramese naam voor de Schepper is Alah. Samenvattend: de oorsprong en betekenissen van al die transliteraties zijn in essentie hetzelfde. El, Eli, Eloi, Eloh, Eloah, Elah, Alah, Allah of Allâh (met lange klank bij 'a'); al deze woorden zijn menselijke pogingen in het translitereren van de ware naam van de Schepper vanuit de Semitische talen naar de Engelse taal.

En hij (Farao) **verzamelde** (zijn leger) **en riep uit, en hij zei:**
"Ik ben uw Heer de Allerhoogste."

[79: 23-24]

Deze uitspraak van Farao was niet gedaan vanuit ware overtuiging, maar eerder vanuit arrogantie:

{وَجَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنْفُسُهُمْ ظُلْمًا وَعُلُوًّا ۚ فَانْظُرْ كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الْمُفْسِدِينَ ﴿١٤﴾}

En zij verwierpen deze (i.e. de Tekenen) **onrechtvaardig en hooghartig terwijl hun zielen er van overtuigd waren. Kijk, hoe het einde van de verderfzaaiers was**

[27:14]

De arrogantie van Farao was echter snel ten einde gekomen toen Allâh de zee uiteen spleet voor Mozes ﷺ en zijn volgelingen, en Farao werd (verplicht) in te zien dat hij dood zou gaan en Diegene zal ontmoeten die hij verwierp:

{وَجَاوَزْنَا بِبَنِي إِسْرَائِيلَ الْبَحْرَ فَأَتْبَعَهُمْ فِرْعَوْنُ وَجُنُودُهُ بَغْيًا وَعَدْوًا ۖ حَتَّىٰ إِذَا أَدْرَكَهُ الْغَرَقُ ۙ
قَالَ آمَنْتُ أَنَّهُ لَا إِلَٰهَ إِلَّا الَّذِي آمَنَتْ بِهِ بَنُو إِسْرَائِيلَ وَأَنَا مِنَ الْمُسْلِمِينَ ﴿٩٠﴾ آلْآنَ وَقَدْ عَصَيْتَ
قَبْلُ وَكُنْتَ مِنَ الْمُفْسِدِينَ ﴿٩١﴾ فَالْيَوْمَ نُنَجِّيكَ بِبَدَنِكَ لِتَكُونَ لِمَنْ خَلْفَكَ آيَةً ۚ وَإِنَّ كَثِيرًا مِنَ
النَّاسِ عَنْ آيَاتِنَا لَغَافِلُونَ ﴿٩٢﴾}

“En Wij brachten de kinderen van Israël over de zee; Farao en zijn leger volgden hen uit onrechtvaardigheid en vijandigheid, totdat hij bijna verdronk, zei hij: "Ik geloof dat er geen God is die het recht heeft aanbeden te worden behalve Hij, in Wie de kinderen van Israël geloven en ik behoor tot de moslims (i.e. degenen die zich overgeven aan Zijn Wil)." **Nu** (geloof jij)**? Terwijl jij hiervoor ongehoorzaam was en tot de verderfzaaiers behoorde? Zodoende zullen Wij deze dag jouw lichaam redden, opdat jij een teken zult zijn voor degenen die na jou komen. En waarlijk, velen van de mensen zijn achteloos ten opzichte van Onze Tekenen.”**[10:90-92]

Zo ook, wanneer iemand oog in oog komt te staan met bijna-doodervaringen, zoals je bevinden in een vliegtuig dat aan het neerstorten is; degenen die beweren agnosten te zijn of atheïsten, zullen veelal van zichzelf merken dat zij intuïtief zullen smeken tot hun Schepper om hen te bevrijden van hun angst. Hun toevlucht om te bidden tot hun Schepper vindt alleen plaats als alle andere wereldse middelen uitgeput zijn; met de wetenschap dat géén piloot, noch (vliegtuig)motor of parachute hen kan helpen. Dit is het moment dat zij de dekmantel van zelf-misleiding hebben opgeheven en terugkeren naar hun Schepper alléén, ondanks dat het hun Schepper was die altijd al, alle zaken waarover zij voorheen op vertrouwden, controleerde.

{قُلْ مَنْ يُّنَجِّيْكُمْ مِّنْ ظُلُمٰتِ الْبَرِّ وَالْبَحْرِ تَدْعُوْنَهٗ تَضَرُّعًا وَّ خُفْيَةً ۚ لَىِٕنْ اَنْجٰىنَا مِنْ هٰذِهٖ
قُلِ اللّٰهُ يُنَجِّيْكُمْ مِّنْهَا وَمِنْ كُلِّ كَرْبٍ ثُمَّ اَنْتُمْ تُشْرِكُوْنَ ﴿٦٤﴾} لَنَكُوْنَنَّ مِنَ الشّٰكِرِيْنَ ﴿٦٣﴾

Zeg: "Wie verlost u van de duisterheden (i.e. rampen, calamiteiten) **van het land en van de zee wanneer jullie Hem in nederigheid en in het geheim aanroepen?** (zeggende)**: 'Indien Hij ons hiervan redt zullen wij zeker tot de dankbare behoren." Zeg: "Allâh verlost u van deze en van elke andere moeilijkheden en toch kennen jullie deelgenoten** (medegoden) **aan Hem toe** (in aanbidding)**."**

[6: 63-64]

Wanneer deze mensen die beweerden agnosten of atheïsten te zijn, voor Allâh alleen kiezen, bidden tot Hem op momenten van hun noodzakelijke behoefte, dan zullen zij plotseling tot het besef komen dat Hij bestaat en dat alleen Hij hen kan helpen. Dit besef komt voort uit hun bewustzijn dat Allâh Degene is die al de krachten domineert en het vermogen ten opzichte van alle dingen bezit; en dat Hij alles omvat, volledig op de hoogte is van hen en al hun zaken onder controle heeft.

Tekenen voor het bestaan van de Schepper

Om deze noodzakelijke conclusie te illustreren, kan een simpele vergelijking getrokken worden…

Aanklagers staan er bekend om bewijzen aan te dragen, zoals DNA monsters, voet- en vingerafdrukken, om zo mensen schuldig te verklaren voor bepaalde misdaden die door niemand gezien zijn. Net zoals de voetstappen op de grond wijzen op het feit dat een persoon ooit op die plaats gelopen heeft, wijst het onderzoeken van Allâh's Tekenen in Zijn gecreëerde ordening definitief op het feit dat elk iets dat bestaat in het universum, ontstaan is door een Uiterst Wijze Schepper.

Inderdaad: men kan tot dit besef komen door terug te keren naar geschapen objecten en hun oorsprong te overpeinzen om zo te constateren dat zij niet door zichzelf (in bestaan) zijn gekomen. Slechts de Ene die allesomvattende kennis bezit en het vermogen om te scheppen, zou in staat zijn om het universum en alles wat het bevat, in bestaan te brengen – en om al de zaken op een stabiele wijze in balans te houden en te regelen.

Allâh nodigt de mensheid uit om de creatie en zijn complexiteit te overpeinzen, om zo te constateren dat alleen een Meest Wijze Schepper en Alwetende Schepper hen geschapen heeft, en dat zodanig niets het recht verdient aanbeden of gediend te worden, behalve Hij.

{إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَٰوَٰتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ لَآيَاتٍ لِّأُولِي الْأَلْبَابِ ﴿١٩٠﴾}

"Er zijn voorzeker tekenen in de schepping van de hemelen en de aarde en in de wisseling van dag en nacht voor mensen van begrip."

[3: 190]

As-Shaykh 'Abdur-Razzâq al-ᵉAbbâd, een hedendaagse academicus, zei: ''*Overpeins de dag en de nacht; zij behoren tot de meest verbazingwekkende Tekenen van Allâh. Zie hoe Hij de nacht als rust en mantel heeft gemaakt. Het bemantelt de wereld waardoor de actieve handelingen stil worden gelegd. De dieren keren terug naar hun verblijfplaatsen en vogels naar hun nesten. De zielen ontspannen en nemen rust van hun werkzaamheden en vermoeienissen; totdat de zielen uitgerust zijn en geslapen hebben, kijken zij nu vooruit naar hun levensonderhoud en haar accommodatie. De Splitser van de morgen brengt de (nieuwe) dag voort. Zijn leger brengt de blijde tijding van (het verschijnen van) de morgen. Zo heeft Hij de duisternis ten onder laten gegaan, compleet uiteen gesplitst en de duisternis ontmantelt van de aarde, en daarna zijn de inwoners weer in staat om te zien. De dieren circuleren rond het land en vervolgen zich om hun levensonderhoud en welzijn te ordenen, en de vogels verlaten hun nesten. Wat een terugkeer en opkomst, welke zo een sterke indicatie geeft van de Kracht van Allâh, (om de schepping bijeen te brengen) voor de Grote Terugkeer!*[9]

Overpeins nu de gevoelige en fijne lucht die vast wordt gehouden tussen de hemel en de aarde. Het wordt gevoeld als het waait; haar substantie wordt gevoeld, maar haar vorm kan niet gezien worden (met het blote oog). Het stroomt tussen de hemel en de aarde, de vogels circuleren erin en vliegen erin, zwemmend met hun

[9] De Dag des Oordeels.

vleugels zoals de vissen in de zee zwemmen in het water. Haar zijkanten en windvlagen botsen tegen elkaar wanneer zij in beweging zijn, zoals de golven van de oceaan botsen.

Overdenk hoe Allâh middels deze wind, wolken vormt die tussen de hemel en de aarde vast gehouden worden. De wind voert de wolken op en zorgt ervoor dat ze voortbewegen en dicht gaan. Allâh brengt dan de wolken samen en doet ze samensmelten, en drijft ze middels de wind naar het land in behoefte (voor regen).

Wanneer ze verrijzen en opstijgen boven het land, valt haar water erop. Allâh zendt de wind, terwijl de wolken zich bevinden in de atmosfeer. De wind verspreidt en scheidt de wolken, zodat zij geen schade berokken of (het land) vernietigen – wat zij wel zouden hebben gedaan als al het water in één keer zou nederdalen. Wanneer het land gevuld is en haar behoefte heeft genomen, verlaten de wolken het land en verspreiden zich. Zodoende: bevloeien deze wolken de aarde met water en worden zij gedragen door de winden."[10]

Het licht van de dag is eveneens een wonderbaarlijk Teken van een geweldige Schepper. Gevaarlijke ultraviolete- en infrarode radiatie worden op grote schaal geabsorbeerd door de atmosfeer van de aarde. Op deze manier wordt de mensheid beschermd om zich daartegen bloot te stellen, en om niet geschaad te worden. Daartegenover: het zonlicht wat noodzakelijk is voor het bestaan van de mensheid is vrij om de atmosfeer van de aarde te passeren. Is dit toeval?

Indien de zon iets dichter bij de aarde was, dan zou de hitte en radiatie ons vernietigen, en als de zon zich maar iets verder bevond van de aarde, dan zou al het levende (erop) tot een einde komen. Een waanzinnig complex evenwicht wordt constant op alle gebieden gehandhaafd, en verbazingwekkend genoeg: de wetten die dit evenwicht regelen, handhaven dezelfde maatstaf over het hele universum. Zou dit mogelijk zijn als het geschiedde door een proces van wanordelijke zelf-fabricatie?

Degenen die geloven in toeval, erkennen dat het iets is dat niet vanuit nature is geordend. Wanneer dit begrepen wordt, dient de volgende vraag gesteld te worden. **Hoe kan iets dat vanuit nature niet-geordend is, stelselmatig orde creëren?** Dit is een wetenschappelijke onmogelijkheid. Vandaar dat de conclusie getrokken moet worden dat niet alleen een Schepper onze universum heeft geschapen, maar dat Hij ook constant haar wonderbaarlijke inspirerende toestanden regelt.[11]

---

[10] As-Shaykh 'Abdur-Razzâq al-'Abbâd, Asbâb Ziyâdat al-îmân wa Nuqsânihi, Ghirâs lin-Nashr wat-Tawzî', p. 40-41.

[11] SN Zie de volgende link waarin meer Tekenen uiteengezet zijn van Allâh's grootheid: http://sincerehearts.nl/lessen/41.html

Een verhullende illustratie

Om de fout van degenen die het bestaan van een Schepper ontkennen aan het licht te brengen, kan men het simpele voorbeeld nemen van hoe een boek tot stand komt. Het bestaan van een boek vereist het bestaan van een uitgever die drie eigenschappen bezit.

Ten eerste, deze uitgever moet de **kennis** bezitten over de benodigde gebieden van specialisatie, voor de productie van dit boek. Ten tweede, de uitgever moet de **wil** hebben om een dergelijk taak in goede banen te leiden door bewust dit project aan te gaan. Ten derde, moet de uitgever het **vermogen** hebben om de taak te verzorgen van het maken van de bladzijden, kaft en het binden van het boek, om het met perfectie af te ronden.

Wanneer dit begrepen is, dan wordt de irrationaliteit duidelijk van de bewering dat een boek zichzelf gecreëerd heeft of dat het is voortgekomen uit puur toeval. Is het mogelijk om normaliter gezien te beweren dat een boek uitkomt zonder een uitgever, of dat dit universum ontstaan is zonder een Schepper – slechts op basis van dat de uitgever of Schepper niet gezien is? In werkelijkheid: begrijpen dat een Schepper bestaat is veel eenvoudiger te bevatten dan in te zien dat een simpel object als een boek, een grondlegger heeft, aangezien de schepping van ons universum vele malen ingewikkelder in elkaar steekt dan de schepping van welk specifiek object dan ook. De Schepper stelde, logischerwijs, aangaande degenen die Zijn bestaan ontkennen:

{أَمْ خُلِقُوا مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ أَمْ هُمُ الْخَالِقُونَ ﴿٣٥﴾ أَمْ خَلَقُوا السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ ۚ بَل لَّا يُوقِنُونَ ﴿٣٦﴾}

Of zijn zij uit niets geschapen of zijn zij (hun eigen) **scheppers?**
Of schiepen zij de hemelen en de aarde? Nee, zij hebben (zelf) **geen zekerheid.**

[52: 35-36]

Deze verzen bewijzen dat het net zo onmogelijk is om te beweren dat een boek door niets is gecreëerd, het evenzo onmogelijk is om te beweren dat de mensheid door niets gecreëerd is. Dus net zoals dat het onmogelijk zou zijn om te beweren dat een boek zichzelf heeft geschapen, zo ook zou het onmogelijk zijn om te beweren dat wij onszelf hebben geschapen.[12]

---

[12] SN Deze vergelijking wordt echter door degenen die – met terugwerkende kracht – het bestaan van een Schepper ontkennen c.q. verwerpen, afgedaan als zijnde het achterhaalde ''horloge-analogie'' – vernoemd naar een vergelijking die een Engelse christen, William Paley, maakte om het bestaan van een schepper te bewijzen. Zij doen dit om de reeds uiteengezette koppeling tussen **ontwerp** en **ontwerper** te dwarsbomen en gebruiken hiervoor verschillende *schijnargumenten.* De meest voorkomende is:

''Leven vindt plaats in de natuur; het is zelfvoorzienend en bezit mechanisme om te veranderen en reproduceren. Gefabriceerde objecten daarentegen, zoals een boek, zijn dit niet.''

Op het eerste gezicht lijkt het een terechte kanttekening, want het is inderdaad zo dat natuurlijke schepsels uit de natuur komen en objecten als een boek zelf gemaakt zijn met eigen hand. Echter is de essentie van deze vergelijking niet **wat** de bron is, maar meer **hoe** en

Slechts één van de mogelijkheden bestaat: de mensheid en alles in dit universum zijn in bestaan gebracht door een Alwetende Schepper.

Er kan geconcludeerd worden dat het bekend is dat alle dingen tot bestaan zijn gekomen door ontwerpers die de drie eigenschappen van kennis, wil en vermogen bezitten om te creëren. (Derhalve kan er) géén andere conclusie worden getrokken, behalve dat ons universum gevormd is door een Schepper die de kennis, wil en vermogen bezit om een dergelijke, ontzettend wonderbaarlijke inspirerende schepping te creëren.

Specifieke bewijsstukken, achter gelaten op plaats delict, worden behandeld als beschuldigende bewijslast welke de rechtbanken ertoe leiden, om te beslissen over zaken op een absolute wijze. Op dezelfde manier: Allâh's Tekenen in Zijn creatie en de rationele bewijzen in Zijn openbaring bevatten zelfs meer ontwijfelbare bewijzen dat wij geschapen zijn door een Alwetende, Almachtige God.

وَفِيٓ أَنفُسِكُمْ ۖ أَفَلَا تُبْصِرُونَ ﴿٢١﴾ } {وَفِي الْأَرْضِ آيَاتٌ لِّلْمُوقِنِينَ ﴿٢٠﴾

En er zijn tekenen op aarde voor hen die zekerheid van geloof willen hebben. En ook in jullie zelf, willen jullie dit dan niet inzien? [51: 20-21]



---

waarom iets dusdanig ontstaan kan zijn. Zodoende dienen wij ons af te vragen, zoals verschillende prominente westerse natuurwetenschappers zoals Albert Einstein, Isaac Newton en Paul Davies zich afvroegen:

1. Waar komen deze natuurwetten vandaan?
2. Waarom is het dat wij uitgerekend deze wetten hebben i.p.v. anderen?
3. Hoe komt het dat wij een samenstelling van wetten hebben die karakterloze, natuurlijke gassen naar het leven overbrengen, op een bewuste en intelligente wijze? [Bron: Paul Davies, Templeton Prize Address, Mei 1995]

Zo zie je, toevallig of niet, dat deze natuurwetenschapper de drie eigenschappen die genoemd zijn in het boek, min of meer, bevestigt. Albert Einstein trok daarom aangaande dit universum, de vergelijking met een kind dat een bibliotheek binnenloopt met boeken in allerlei verschillende talen waarvan het kind weet dat ze door iemand geschreven zijn. En Charles Darwin, de uitvinder van de evolutietheorie, onderstreepte deze rationele conclusie maar al te nadrukkelijk door te stellen:

''[Redenering vertelt mij over de] extreem moeilijke of beter gezegd, onmogelijkheid om te verbeelden dat dit immens, wonderbaarlijk universum, inclusief de mens met zijn vermogen om ver in het verleden of ver in de toekomst te kijken (in verbeelding), het resultaat is van pure toeval of constante natuurwetten. Wanneer ik het overpeins, voel ik mij aangetrokken om te kijken naar een Eerste Oorzaak met een intelligent verstand..'' [Bron: The Autobiograpghy of Charles Darwin, 1809-1882, ed. Nors Barlow, 92-3]

Het is dus volstrekt onaannemelijk, zoals o.a. de fanatieke atheïst Richard Dawkins wil doen geloven, dat dit universum ontstaan is zonder *''verstand''* en zich in een baan waant zonder doel.

De conclusie die daarom getrokken dient te worden is dat natuurlijke verandering en/of selectie geenszins als argument genomen mag worden voor het niet-bestaan van een Ontwerper, want óók deze *'veranderingen'* dienen getriggerd, bestuurt én onder controle worden gehouden – al helemaal als wij spreken over zaken die **uiterste precisie** vergen. Zodoende wijzen empirische onderzoeken – waarvan enkele voorbeelden genoemd zijn in het boek – op een wonderbaarlijk ontwerp met welbewuste plannen. En dit niet alleen op één, twee of drie gebieden, maar op ontelbaren!

Waarom verwerpen de moslims het aanbidden van anderen naast God?

Ondankbaarheid

Wanneer iemand het bestaan van een Schepper erkent, de Enige die continu schept, het universum in stand houdt en bestuurt, dan wordt het logischerwijs onmiskenbaar dat degenen die de Schepper alléén aanbidden en dienen, het bij het juiste eind hebben.[13] Werkelijk waar; zou het rationeel zijn om de Eenheid van de Schepper te bevestigen in Zijn scheppend- en bestuurlijk vermogen, om vervolgens verder te gaan en anderen met Hem te dienen en aanbidden?

{ذٰلِكَ بِاَنَّ اللّٰهَ هُوَ الْحَقُّ وَاَنَّ مَا يَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِهٖ هُوَ الْبَاطِلُ وَاَنَّ اللّٰهَ هُوَ الْعَلِيُّ الْكَبِيْرُ ﴿٦٢﴾}

Dat is omdat Allâh de Waarheid[14] is en hetgeen zij aanroepen buiten Hem vals is. Voorzeker Allâh is de Verhevene, de Grote.

[22: 62]

In de laatste openbaring welke neder gezonden is naar de mensheid, verduidelijkt de Schepper dat Hij het als enige verdient om aanbeden te worden, en zo ook waarom het zo is.[15] Op dezelfde wijze heeft Hij tevens

---

[13] SN Moslims geloven dat God de enige is die het recht heeft om aanbeden te worden. Dit is de betekenis van de geloofsgetuigenis. Hier vindt u meer informatie over dit fundamentele aspect: http://selefienederland.nl/site/index.php/artikelen/category/2-tawhied?download=18:betekenis-vd-getuigenis-van-at-tawhied

[14] De enige Ware God van alles wat bestaat. Degene die geen partners of concurrenten naast Zich heeft; niet in Zijn scheppingsvermogen, noch in Zijn recht om als enige aanbeden te worden.

[15] Alle Profeten volgden een duidelijke en uitgezette methodologie door het monotheïsme als start en –eindpunt te maken van hun oproep. Het Oude Testament zit vol met verzen welke uitnodigen naar het één maken van Allâh in alle aanbiddingen.

In *Deuteronomium* 6:13, staat vermeld dat alléén God, gediend zou moeten worden: **"Vrees de Heer, uw God, dien Hem alléén en neemt uw geloften in Zijn naam."**

Hosea 13:4 stelt dat er geen andere God is die Zijn dienaren redt van Zijn straf, behalve Hij: **"Ik ben de Heer, uw God die u uit Egypte heeft gehaald. U dient geen god te erkennen, behalve Mij – er is geen redder, behalve Ik."**

de toestand uiteengezet van degenen die anderen naast Hem aanbidden, zoals sterren, bomen, afgodsbeelden, engelen, profeten, vrome mensen en dergelijke. Hij heeft laten zien dat deze objecten van aanbidding nooit en te nimmer iets geschapen hebben wat het aanbeden en gediend worden zou kunnen rechtvaardigen. Zij bestonden daarentegen voor een beperkt tijdsbestek en zijn langzamerhand vervaagd als een geschapen object – gebonden aan de wetten van de Schepper.

Nadat Hij ons herinnerde aan alle gecreëerde gunsten die Hij ons geschonken heeft, vraagt onze Schepper ons in de volgende verzen of wij in staat zouden zijn om één van de wonderbaarlijke objecten van Zijn schepping - welke Hij uit het niets een bestaan gaf - te scheppen. Verder zijn wij gevraagd of het gepast is dat de ontelbare goden en godinnen welke opgeheven werden en door de tijd heen vergeten zijn, enige vorm van goddelijkheid zouden mogen ontvangen na al hetgeen Hij aan ons geschonken heeft:

{ اَمَّنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ وَاَنْزَلَ لَكُمْ مِّنَ السَّمَآءِ مَآءً ۚ فَاَنْۢبَتْنَا بِهٖ حَدَآئِقَ ذَاتَ بَهْجَةٍ ۚ مَا كَانَ لَكُمْ اَنْ تُنْۢبِتُوْا
شَجَرَهَا ۗ ءَاِلٰهٌ مَّعَ اللّٰهِ ۗ بَلْ هُمْ قَوْمٌ يَّعْدِلُوْنَ ﴿٦٠﴾ }

Of wie heeft de hemelen en de aarde geschapen en water uit de hemelen neder gezonden waarmee Hij prachtige tuinen doet groeien (beter dan de goden die jullie aanbidden)**? Jullie zijn niet instaat de bomen te doen groeien. Is er een god naast Allâh? Zeker niet, zij zijn een volk dat gelijken** (aan Hem) **toeschrijft.**

Alhoewel er sommige verzen bestaan in het Nieuwe Testament welke godheid voor Jezus ﷺ impliceren, zijn deze verzen duidelijk tegenstrijdig aan vele andere verzen waarin van Jezus ﷺ wordt overgeleverd dat hij slechts Goddelijkheid bevestigt voor Degene die hem als profeet heeft gestuurd en niet als een God: **‘"En dit is het eeuwige leven dat zij U kennen als de enige ware God, en Jezus die U gestuurd heeft** (naar aarde)**."** (*Johannes: 17:3*)

De aanwezigheid van een minderheid aan verzen in het Nieuwe Testament die een Goddelijke status toeschrijven aan Jezus ﷺ kunnen duiden op latere toevoegingen welke corrupte priesters en schrijvers toegevoegd hebben aan de oorspronkelijke teksten.
De oproep van elke profeet was niet dat **zij** aanbeden dienen te worden, maar in tegenstelling tot dat, om de mensen te vertellen: **‘’Aanbid Allâh; jullie hebben geen andere god dan Allâh.’’** (*De Qur-ân*: 23:32)

Jezus verschilde niet met de profeten die voor hem zijn gekomen, aangezien hij zijn verantwoordelijkheid vervulde door de mensheid te vertellen over het monotheïsme. Wat te vinden is in de Qur-ân, namelijk: **‘’Niemand heeft het recht om aanbeden of gediend te worden, behalve Hij**’’, is wat Jezus ﷺ en alle Profeten doceerden. Het waren slechts degenen die ná Jezus kwamen, die de boodschap veranderden: ‘’*Omdat het geschreven is: aanbid de Heer, Uw God, en dien Hem als enige.*’’ (Mattheüs 4:10)

[SN] Dit is ook de reden dat Islamitische geleerden steeds het belang benadrukken van het beginnen bij het oproepen bij at-Tawhîd:
http://selefienederland.nl/site/index.php/artikelen/category/2-tawhied?download=200:tawhied-eerst-o-uitnodigers-van-de-islaam-ash-shaykh-al-albaanie
http://selefienederland.nl/site/index.php/artikelen/category/2-tawhied?download=8:begin-bij-het-uitnodigen-van-de-mensen-met-tauwhied-imaam-ibn-baaz

Dit omdat het de uitnodiging van alle profeten was!

{اَمَّنْ جَعَلَ الْاَرْضَ قَرَارًا وَّجَعَلَ خِلٰلَهَآ اَنْهٰرًا وَّجَعَلَ لَهَا رَوَاسِيَ وَجَعَلَ بَيْنَ الْبَحْرَيْنِ حَاجِزًا ؕ ءَاِلٰهٌ مَّعَ
اللّٰهِ ؕ بَلْ اَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُوْنَ ﴿٦١﴾ ؕ}

Of wie de aarde tot een gezette verblijfplaats maakte, er rivieren in plaatste en er hechte bergen op zette en een dam tussen de beide zeeën maakte (beter dan de goden die jullie aanbidden)**? Is er een god naast Allah? Zeker niet, de meesten van hun** (willen) **het niet weten.**

{اَمَّنْ يُّجِيْبُ الْمُضْطَرَّ اِذَا دَعَاهُ وَيَكْشِفُ السُّوْٓءَ وَيَجْعَلُكُمْ خُلَفَآءَ الْاَرْضِ ؕ ءَاِلٰهٌ مَّعَ اللّٰهِ ؕ قَلِيْلًا مَّا تَذَكَّرُوْنَ
﴿٦٢﴾ ؕ}

Of wie de degene in nood verhoort als deze Hem aanroept, en het kwade wegneemt en u opvolgers op aarde maakt? Is er een god naast Allah? Hoe weinig laten jullie jezelf vermanen!

{اَمَّنْ يَّهْدِيْكُمْ فِيْ ظُلُمٰتِ الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَمَنْ يُّرْسِلُ الرِّيٰحَ بُشْرًا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهٖ ؕ ءَاِلٰهٌ مَّعَ اللّٰهِ ؕ تَعٰلَى اللّٰهُ
عَمَّا يُشْرِكُوْنَ ﴿٦٣﴾ ؕ}

Of wie jullie leidt in het duister van het land en van de zee, en Die winden zendt als boodschappers van blijde tijdingen (regen) **door Zijn barmhartigheid? Is er een god naast Allah? Verheven is Allâh boven hetgeen zij met Hem vereenzelvigen.**

{اَمَّنْ يَّبْدَؤُا الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيْدُهٗ وَمَنْ يَّرْزُقُكُمْ مِّنَ السَّمَآءِ وَالْاَرْضِ ؕ ءَاِلٰهٌ مَّعَ اللّٰهِ ؕ قُلْ هَاتُوْا بُرْهَانَكُمْ اِنْ
كُنْتُمْ صٰدِقِيْنَ ﴿٦٤﴾ ؕ}

Of wie de schepping voortbrengt en dat dan herhaalt, en u (voedsel) **voorziet uit de hemel en de aarde? Is er een god naast Allah?" Zeg: "Geeft jullie bewijs** (hiervoor)**, als jullie waarachtig zijn."**

De grootste misdaad die men kan voorstellen

Mensen erkennen dat misdaden welke gepleegd tegenover de schepselen, groot van aard kunnen zijn. Maar hoeveel groter zal de mate van de misdaad zijn, als het gepleegd wordt tegenover Degene die deze vormen van schepping tot een bestaan heeft gebracht?

{كَيْفَ تَكْفُرُونَ بِاللَّهِ وَكُنْتُمْ أَمْوَاتًا فَأَحْيَاكُمْ ۖ ثُمَّ يُمِيتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ ثُمَّ إِلَيْهِ تُرْجَعُونَ ﴿٢٨﴾}

Hoe kunnen jullie ongelovig zijn aan Allâh, terwijl jullie levenloos waren en Hij jullie leven schonk? Hij zal jullie doen sterven en daarna zal Hij jullie doen herleven (op de Dag des Oordeels) **en dan zullen jullie tot Hem worden teruggebracht.**

[2:28]

Voorwaar, in de *Qur-ân* is het uiteengezet dat het toeschrijven van partners aan de Enige die de absolute macht en controle bezit over het universum, de grootse misdaad is die iemand kan begaan. Er is sprake van deze misdaad wanneer mensen, anderen met God aanbidden en dienen, nadat Hij hen genadevol, op ontelbare manieren begunstigd heeft.[16]

Overdenk de ontelbare gunsten die onze Schepper, de mensheid geschonken heeft, zoals de zegening van zwaartekracht. Deze waanzinnige kracht is met perfectie gebalanceerd; het voorkomt dat wij zweven in de lucht, of dat wij verzwaard naar de grond zakken. Zo ook, diepgaande overpeinzing over de oneindige gunst van hoe onze longen en hart zuurstof innemen van de lucht, wijst op het allesomvattende karakter van de wijsheid van onze Schepper, en op Zijn vermogen en vrijgevigheid tegenover ons. Door het proces van ademhaling, is ons hart en –vaatstelsel in staat om te functioneren, en ons in leven en goede staat te houden. Opvallend is dat het niet onmogelijk is voor iemand om te verwachten dat zijn hart voor een periode van circa zeventig jaar blijft functioneren, echter verwachten wij niet voor zelfs een deel van dit tijdsbestek, dat een motor blijft functioneren zonder dat hij rust.

Overdenk de miraculeuze oorsprong van ons spijsverteringsstelsel en hoe het de vereiste elementen van het eten dat wij nodig hebben, van elkaar scheidt. Naast het verspreiden van noodzakelijke voedingsstoffen in ons lichaam, scheidt het ook schadelijke afvalstoffen af. Bovendien vormt de inwendige bacterie die zich

[16] SN Leest u hier meer over de grootste onvergefelijke zonde (als er geen berouw van gedaan wordt voor de dood): http://sincerehearts.nl/lessen/categorieenvanShirk.pdf

bevindt in ons maag-darm stelsel een belangrijk onderdeel voor ons immuunsysteem welke ziekte en infectie van zich afvecht.

Werkelijk waar, de balans en controle van de elementen van elke atoom die zich in ons bevindt, wijst niet alleen op het bestaan van een Schepper, maar getuigt ook voor de grote gunsten waarmee Hij ons continu begunstigt. De mensheid neigt om ondankbaar te zijn tegenover deze gunsten, ofwel door onachtzaam erover te zijn, ofwel door – van begin af aan – te verwerpen om deze te erkennen.

{أَفَبِالْبَاطِلِ يُؤْمِنُونَ وَبِنِعْمَتِ اللَّهِ هُمْ يَكْفُرُونَ ﴿٧٢﴾}

Willen zij (dan) **in valsheid geloven, en de gunsten van Allâh verloochenen?**

[16:72]

Degenen die inzicht bezitten, zijn in staat om de ontelbare gunsten van Allâh die Hij hen geschonken heeft, te overpeinzen en vervolgens de uitmuntendheid van hun structuur, pracht en perfectie, te waarderen. Echter, elke vorm van perfectie wat waargenomen kan worden in deze schepsels zijn niet te vergelijken met de perfectie van de Schepper. Degenen die tot dit besef komen, begrijpen dat al deze gecreëerde gunsten oproepen naar de glorie, dankbaarheid en aantrekkingskracht van hun grondlegger, en naar oprechtheid in het één maken van Hem in alle vormen van aanbidding en overgave.[17]

Ondanks dat: al zou een persoon elke vorm van aanbidding continu trachten te praktiseren, zal dit individu nooit en te nimmer in staat zijn om de dankbaarheid die de Schepper verdient voor deze gunsten, te vervolmaken. Omwille van deze reden is God, Vergevensgezind, Meest Barmhartig en is tevreden met slechts, kleine hoeveelheid dankbetuiging, terwijl Hij veel schenkt.

{وَإِنْ تَعُدُّوا نِعْمَةَ اللَّهِ لَا تُحْصُوهَا ۗ إِنَّ اللَّهَ لَغَفُورٌ رَّحِيمٌ ﴿١٨﴾}

En indien jullie de gunsten van Allah willen opsommen, kunnen jullie dat (stellig) **niet doen. Voorzeker, Allah is Vergevensgezind, Genadevol.**

[16:18]

Degene die ons de capaciteit van horen, zien en begrijpen heeft geschonken, heeft verklaard dat het aanbidden en dienen van anderen met God, een waanzinnige vorm van ondankbaarheid is. Dit komt expliciet tot uiting als begrepen is dat deze objecten van aanbidding, nooit en te nimmer een rol hebben

[17] SN Dit zijn de vormen van at-Tawhîd waarin de moslims geloven: http://sincerehearts.nl/lessen/76.html

gespeeld in het creëren van deze gunsten. Vandaar is het de enige zonde die nooit vergeven wordt als een persoon in een dergelijke toestand komt te overlijden zonder berouw te hebben getoond:

{إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَٰلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ۚ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدِ افْتَرَىٰ إِثْمًا عَظِيمًا ﴿٤٨﴾}

Waarlijk, Allâh vergeeft niet dat men iets met Hem vereenzelvigt, maar Hij zal al hetgeen daarbuiten staat vergeven van wie Hij wil. En wie iets met Allâh vereenzelvigt, heeft inderdaad een geweldige zonde verzonnen.

[4:48]

Vele christenen geloven dat de Profeet Jezus ﷺ een deel van de drie-eenheid is, en zodoende het verdient om aanbeden te worden naast God. Christenen zijn niet de enigen in deze vorm van ophemeling. Sommige mensen die **zich** aan de Islam **toeschrijven**, hebben individuen heilig gemaakt die veel minder in rang zijn dan Jezus ﷺ. Door te reflecteren (hierover), kun je al beseffen dat geen van deze individuen, hoe groot of vroom ze ook waren, enige vorm van aanbidding verdient.

{مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ۖ وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ ۖ كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ ۗ انْظُرْ كَيْفَ نُبَيِّنُ لَهُمُ الْآيَاتِ ثُمَّ انْظُرْ أَنَّىٰ يُؤْفَكُونَ ﴿٧٥﴾}

De Messias (Jezus), **de zoon van Maria was slechts een boodschapper; voorzeker, alle boodschappers voor hem zijn heengegaan. En zijn moeder was een oprechte vrouw.[18] Zij plachten beiden voedsel tot zich te nemen.[19] Zie, hoe Wij de tekenen voor hen** (de mensen) **verduidelijken, en zie, hoe zij zich afwenden.**

[5:75]

Deze objecten of mensen die aanbeden worden naast God, zijn niet alleen onmachtig om iets te scheppen; zij kunnen zelfs de smeekbeden die mensen naar hen richten, niet horen (na hun dood of als zij ver verwijderd zijn van degene die deze smeekbede maakt). Dus deze objecten van aanbidding kunnen hen niet van nut zijn, noch schaden.[20]

---

[18] Betekenis: Zij geloofden in het Woord van Allâh en Zijn Boeken.

[19] Betekenis: Beiden waren gewoon te eten zoals elk menselijk wezen, terwijl Allâh geen voeding nodig heeft. Als Jezus gewoon was te eten, zou het retorisch niet passen om te geloven dat hij een deel is van de goddelijke drie-eenheid of als Heer aangemerkt te worden of dat hij aanbeden wordt met God.

[20] **SN**: Lees hier verder over het onderwerp of de doden kunnen horen : http://selefienederland.nl/site/index.php/artikelen/category/11-de-wereld-van-het-ongeziene?download=48:het-onvermogen-vd-doden-om-te-horen

{وَمَنْ اَضَلُّ مِمَّنْ يَّدْعُوْا مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَنْ لَّا يَسْتَجِيْبُ لَهٗٓ اِلٰى يَوْمِ الْقِيٰمَةِ وَ هُمْ عَنْ دُعَآىِٕهِمْ غٰفِلُوْنَ ۝۵}

En wie is verder afgedwaald dan hij die buiten Allâh (anderen) **aanroept, die tot de Dag der Opstanding hem nooit zullen kunnen antwoorden en die niet weten dat men hen aanroept?**

[46:5]

De opinie van de liberale ideologieën ten opzichte van polytheïsme

Volgens de liberale ideologieën, worden deze vormen van polytheïstisch onrecht tegenover de Schepper niet gekenmerkt als misdaden. Zij worden daarentegen aangemoedigd, en degenen die daarin deelnemen worden beschouwd als elk ander, of worden vaak (zelfs) gezien als beter dan anderen.

Aan de andere kant: degenen die strikt de weg van de profeten volgen en de Schepper één maken in de gehoorzaamheid (ten opzichte van Hem), worden gezien als achterlijk en misleid.

{اَمَّنْ هُوَ قَانِتٌ اٰنَآءَ الَّيْلِ سَاجِدًا وَّ قَآىِٕمًا يَّحْذَرُ الْاٰخِرَةَ وَ يَرْجُوْا رَحْمَةَ رَبِّهٖ ؕ قُلْ هَلْ يَسْتَوِى الَّذِيْنَ يَعْلَمُوْنَ وَ الَّذِيْنَ لَا يَعْلَمُوْنَ ؕ اِنَّمَا يَتَذَكَّرُ اُولُوا الْاَلْبَابِ ۝۹}

Is hij, die gehoorzaam is tegenover God, zichzelf neerknielend en staand (in aanbidding) **in de uren der nacht, het Hiernamaals vreest en hoopt op de Barmhartigheid van zijn Heer** (beter als degene die ongelovig is)**? Zeg: "Zijn zij die weten gelijk aan hen die niet weten?" Voorwaar, slechts degenen die verstandig zijn, trekken er lering uit.**

[39:9]



Is de mensheid gerechtigd om een eigen religie op te stellen?



Een wereld zonder ware betekenis

Existentialisme is de theorie dat de mensheid ''*vrij en verantwoordelijk is voor haar eigen handelingen in een wereld zonder betekenis of God.*''[21] Ondanks dat vele liberalen niet openlijk zouden willen stellen dat zij geloven dat het leven geen betekenis heeft of dat er geen God is: een dieper onderzoek naar hun overtuigingen zal laten zien dat zij instemmen met sommige principes van het existentialisme. Vele liberalen houden erop na, dat er geen absolute waarheid is die in dit leven opgevolgd dient te worden en dat God (wel) bestaat, maar beperkt zou moeten worden tot slechts, een minimale privéaangelegenheid van het menselijk leven.

Op 27 november, 2001, in 'The New York Times', stemde Thomas Friedman in met deze principes toen hij de opmerking maakte dat (de notie van) God "*niet wordt ontgonnen uit slechts één geloof*". Het argument van Friedman om dit pluralistisch geloof aan te nemen is gebaseerd op het feit dat ''*God meerdere talen spreekt.*'' Friedman is volledig representatief voor deze populaire manier van denken in zijn bekritisering van wat hij noemt "*exclusieve religieuze visies*". In een poging om zijn kritiek bij te staan, stelt Friedman dat God ''Arabisch spreekt op de vrijdag, Hebreeuws op zaterdag en Latijns op zondag.''

{وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يُّجَادِلُ فِي اللّٰهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ وَّلَا هُدًى وَّلَا كِتٰبٍ مُّنِيْرٍ ۙ﴿٨﴾}

En onder de mensen zijn er die over Allâh redetwisten zonder kennis,

leiding of verlichtend Boek.

[22:8]

[21] Oxford Advanced Learner's Woordenboek, Oxford University Press, Walton Street, Oxford, 1995, p. 403.

Om uiteindelijk te ontkennen dat Allâh in staat is om een ware openbaring neer te laten dalen of dat Hij een specifieke wil heeft voor Zijn schepping, hervat Friedman zijn pluralistische oproep middels de met romantiek gevulde veronderstelling dat God ''*verschillende soorten mensen verwelkomt die hem middels hun eigen historie benaderen; vanuit hun taal en culturele erfenis daar gelaten.*" [22]

In het kort: Friedman gelooft dat de mensen vrij zijn om te doen wat zij wensen in een wereld zonder absolute waarheid of betekenis, waarin elk individu zijn eigen waarheid en betekenis van het leven, invult.

Eén God, Eén Weg

Dit pluralistisch schijnargument kan ook waargenomen worden in het vaak aangehouden geloof dat er ''drie Abrahamitische geloven zijn: het christendom, de islam en het jodendom''.[23] Ondanks dat het een populair hedendaags geloof is om te stellen dat er drie Abrahamitische geloven zijn, (terwijl) in werkelijkheid, de Bijbel geen enkele aanwijzing bevat om een religie te betreden genaamd jodendom of christendom; (de profeten) Noah ﷺ, Abraham ﷺ, Ismaël ﷺ, Isaac ﷺ en Jacob ﷺ kwamen vóór dat de namen 'Jodendom' en 'Christendom' überhaupt bestonden.

{مَا كَانَ إِبْرٰهِيمُ يَهُودِيًّا وَّلَا نَصْرَانِيًّا وَّلٰكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُّسْلِمًا ۖ وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ﴿٦٧﴾}

Abraham was noch een Jood, noch een Christen, maar hij was een oprechte Moslim (i.e. een zuivere monotheïst die zich overgaf aan Allâh)**. En hij behoorde niet tot de afgodendienaren**.

[3:67]

Omwille van deze reden: Degene die Abraham heeft gestuurd als een profeet, sprak degenen die deze kwestie betwist aan, zeggende:

{يٰٓأَهْلَ الْكِتٰبِ لِمَ تُحَآجُّونَ فِيٓ إِبْرٰهِيمَ وَمَآ أُنْزِلَتِ التَّوْرٰىةُ وَالْإِنْجِيلُ إِلَّا مِنْۢ بَعْدِهِۦ ۖ أَفَلَا تَعْقِلُونَ ﴿٦٥﴾}

O, mensen van het Boek[24], waarom redetwisten jullie over Abraham, terwijl de Thora en het Evangelie pas na hem (i.e. zijn profeetschap c.q. periode op aarde) **zijn neer gezonden?**
Willen jullie dan niet begrijpen? [3:65]

[22] Thomas L. Friedman, The Real War, New York Times, 27 November, 2001
[23] Chris Herlinger, Faiths probe forces of evil, The Sun Herald, 21 Mei, 2004..
[24] De Joden en de Christenen.

Aldus: er bestaat niet zoiets als de drie Abrahamitische geloven, aangezien Abraham en zijn volgelingen slechts één methodiek van geloof hadden, en dat was het pad van zijn Schepper. Alle profeten waren bevolen om zich over te geven aan de Enige God die alle vormen van aanbiddingen verdient en om Zijn enkelvoudige weg te volgen. In het Arabisch, wordt deze vorm van overgave, 'Islam' genoemd. Deze allesomvattende term is gekozen door de Schepper ter verwijzing naar de daad van overgave aan Hem en het navolgen van Zijn boodschap.

{وَمَنْ يَّرْغَبُ عَنْ مِّلَّةِ اِبْرٰهٖمَ اِلَّا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهٗ ؕ وَلَقَدِ اصْطَفَيْنٰهُ فِي الدُّنْيَا ۚ وَاِنَّهٗ فِي الْاٰخِرَةِ لَمِنَ الصّٰلِحِيْنَ
﴿١٣٠﴾ اِذْ قَالَ لَهٗ رَبُّهٗۤ اَسْلِمْ ۙ قَالَ اَسْلَمْتُ لِرَبِّ الْعٰلَمِيْنَ ﴿١٣١﴾ وَوَصّٰى بِهَاۤ اِبْرٰهٖمُ بَنِيْهِ وَيَعْقُوْبُ ؕ يٰبَنِيَّ اِنَّ اللّٰهَ
اصْطَفٰى لَكُمُ الدِّيْنَ فَلَا تَمُوْتُنَّ اِلَّا وَاَنْتُمْ مُّسْلِمُوْنَ ﴿١٣٢﴾ ؕ}

En wie zal zich van het geloof van Abraham afwenden, behalve hij, die zichzelf voor de gek houdt? Voorzeker, Wij hebben hem in deze wereld uitverkoren en in de volgende zal hij zeker onder de vromen behoren.

En toen zijn Heer tot hem zei: "*Aslim* (onderwerp u)"[25]**, zei hij:**
"Ik onderwerp mij aan de Heer der Werelden."

En Abraham droeg zijn zonen (i.e. onderwerping) **en Jacob op, zeggende: "O mijn zonen, Allâh heeft waarlijk dit geloof voor jullie verkozen, sterf daarom niet, tenzij jullie moslims zijn** (i.e. degenen die zich overgegeven hebben aan God)**."**

[2:130-132]

Alle profeten onderwezen dezelfde boodschap van onderwerping aan de Enige God. Niet alleen was de essentie van hun oproep dezelfde, maar ook vele handelingen van aanbidding waren heel erg overeenkomstig van profeet tot profeet.[26] Echter, waren er verschillende wetten geopenbaard aan verschillende profeten,

[25] *Aslim* (أَسْلِم) is de gebiedende wijs van het Arabisch werkwoord *aslama*; de term *'Islam'* en *'moslim'* stammen allebei af van het werkwoord *'zich onderwerpen'* of *'overgeven'* aan God.

[26] Moslims zijn bevolen om de rituele wassing te doen alvorens zij gaan bidden, net zoals de vorige gemeenschappen bevolen waren. Deze gemeenschappen verlieten met de tijd, hun boodschappers en hebben dientengevolge deze en andere vormen van aanbidding verloren:

''En hij legde de wasvat tussen de tent van de bijeenkomst en de altaar, en plaatste er water in om te wassen – waarmee Mozes en Haroun en zijn zonen hun handen en voeten mee wasten…zoals de Heer, ***Mozes heeft opgedragen.''*** (*Exodus* 40:30-31)

Moslims buigen, knielen en prosterneren in hun gebeden, net zoals de vorige profeten en hun volgelingen deden:

''O kom, laat ons aanbidden en neerbuigen: laat ons knielen voor de Heer, onze schepper.'' (*Psalmen* 95:6)

overeenstemmend met de wijsheid van de Kenner van alle zaken. Deze eenheid van religie was slechts aangetast doordat latere volgelingen van de profeten, de boodschappen die hen gegeven zijn, veranderden en (zich daardoor) in verschillende religies en sekten opsplitsten. Deze opsplitsing heeft ervoor gezorgd dat elke religie en sekte zichzelf een nieuwe naam toekende, en zo ook om afgunstig te zijn tegenover andere religies en sektes die met hen verschilden:

{إِنَّ الدِّينَ عِندَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ ۗ وَمَا اخْتَلَفَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ إِلَّا مِن بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْعِلْمُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ ۗ وَمَن يَكْفُرْ بِآيَاتِ اللَّهِ فَإِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ ﴿١٩﴾}

Voorwaar, de ware godsdienst voor Allâh is de Islam (overgave aan God). **En degenen, aan wie het Boek was gegeven, verschilden onderling uit afgunst, nadat kennis tot hen was gekomen. En wie de tekenen van Allâh verwerpt, dan voorzeker:** (weet dat) **Allâh vlug is in de afrekening.**

[3:19]

Het maakt niet uit hoe gehecht mensen zouden zijn aan de religies en methodieken die zij geërfd hebben: het is niet logisch om te geloven dat de Schepper elke religie erkent. Behalve de ene die Hij heeft geopenbaard:

{وَمَن يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَن يُقْبَلَ مِنْهُ ۚ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ ﴿٨٥﴾}

En wie een andere godsdienst zoekt dan de Islam, het zal van hem niet worden aanvaard en hij zal in het Hiernamaals onder de verliezers zijn.

[3:85]

''Toen Abraham negenennegentig jaar oud was, kwam de Heer bij Abraham en zei tegen hem: "Ik ben God de Almachtige; gehoorzaam Mij en leef als een oprechte man. En Ik zal mijn belofte tussen Mij en jou nakomen, en zal jou ongekend in rang verheffen. **Waarna Abraham** (prosternerend) **op zijn gezicht viel**.'' (*Genesis* 17:1-3)

''Waarna Josafat **zijn hoofd boog met zijn gezicht naar de grond** en vervolgens vielen alle onderdanen van Juda en inwoners van Jeruzalem neer voor de Heer; de Heer aanbiddend. (*Kronieken* 20:18-8)

''En Jozua **viel met zijn gezicht** ter aarde, en aanbad.'' (*Jozua* 5:14)

''..en zij (Mozes en Haroun) **vielen op hun gezicht**: en de glorie van de Heer liet zich over hen zien.'' (*Numeri* 20:6)

De meeste hedendaagse joden en christenen vinden de daad van prosterneren vreemd of zelfs verachtelijk, ondanks dat hun profeten en hun ware volgelingen, Allâh aanbaden op deze manier. Hoe het ook zij: voor moslims is prosternatie voor Allâh een hoogtepunt van onderwerping aan Hem, want het laat zien dat de moslim zichzelf volledig overgeeft aan zijn of haar Schepper - wat de essentie van de Islam is.

Het Nieuwe Testament stelt dat Jezus prosterneerde en zichzelf onderwierp aan God: ''En hij ging iets verder en **wierp zich met zijn gezicht ter aarde** en bad.'' (*Mattheüs* 26:39)

In tegenstelling tot de principes van pluralisme, heeft de Schepper Zijn wil uiteengezet en dat is dat de mensheid aan Zijn enige, gekozen weg, dient vast te houden:

{وَأَنَّ هَٰذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ ۖ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَن سَبِيلِهِ ۚ ذَٰلِكُمْ وَصَّاكُم بِهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ﴿١٥٣﴾}

En dit is Mijn Rechte Pad, volg het daarom en volgt geen andere wegen want die zullen jullie van Zijn weg doen afwijken. Dit draagt Hij jullie op, zodat jullie (Allaah) **zullen vrezen.**

[6:153]

Allâh zei dat dit ''**Mijn Rechte Pad**'' is, en dat de mensheid het dient te ''**volgen**''. Hij zei niet: ''Dit zijn mijn meerdere Wegen.'' Integendeel, Hij zei: ''**Voorwaar, dit is Mijn Rechte Weg**''.

Het zou de Schepper, die Eén is, niet passen om meerdere tegenstrijdige waarheden, religies en paden te legaliseren, om (zo) een autoriteit van verwarring te worden. Zodoende, heeft Allâh de mensheid verboden om iets anders dan de ene weg te volgen die Hij voor hen verordend heeft, zeggende: ''**En volg géén andere paden**''. De wijsheid achter het wegblijven van andere paden is duidelijk, zoals het andere gedeelte van het vers ook verklaart: ''**Opdat zij u niet van Mijn pad afsplitsen**''.

Geloven dat de Schepper verschillende tegenstrijdige manieren verordend om te aanbidden en Hem te gehoorzamen, is niet logisch. Dit geloof insinueert dat de Schepper alles schiep en met absolute wijsheid onderhoudt, maar toch faalde om een compleet pad – waarvan Hij wil dat Zijn schepping het volgt – uit te lijnen. Meerdere paden verordenen, zou indruisen tegen de wijsheid van de Schepper, omdat pluralisme ervoor zorgt dat opvattingen van mensen over goed en kwaad, onduidelijk worden. Pluralisme zorgt er tevens voor dat de opvatting van mensen over wie de Schepper is en wat Hij wil van Zijn schepping, duister wordt.

Zo ook, zullen de rechten van de mensen onder deze pluralistische omstandigheden, waardeloos worden[27], aangezien er geen uitgezet stelsel bestaat welke in staat zou zijn om de onwankelbare menselijke basisrechten te waarborgen. Deze benadering van het leven, resulteert in dat de overtuigingen en normen onderhevig zijn om in elke (mogelijke) tijdperk te veranderen.

[27] **SN:** er zullen sommigen opperen dat de rechten van de mens juist niet waardeloos zijn in hun pluralistische en liberale politieke systemen, en zij zullen dan met vele voorbeelden komen om te bewijzen dat de levensstandaard in westerse landen juist zeer goed is en dat de rechten van de mens in die westerse politieke systemen gewaarborgd zijn. Buiten het feit dat er over deze bewering veel gezegd kan worden, getuigt zo een constatering van een bekrompen en egoistisch wereldbeeld. Men beschouwt de wereld dan enkel vanuit het eigen perspectief, en beseft niet dat er grote opofferingen plaatsvinden elders in de wereld, of nog beter gezegd er grootschalig onrecht plaatsvind elders in de wereld, zodat men in het " liberale" en " democratische" westen de eigen levenstandaard in stand kan laten houden. De rechten van de mensen in de westerse vijver worden dan gewaarborgd ten kosten van de rechten van mensen in de grote oceaan, daar zijn de rechten van mensen waardeloos gemaakt en worden zij, en hun leefomgeving, slechts gezien als materialistische objecten die gebruikt kunnen worden om de motor van het kapitalisme te laten draaien.

In het kort: pluralisme creëert verwarring en tegenstrijdigheid in de meest basale basisprincipes van het leven en zorgt ervoor dat de mensheid verdeeld wordt. Diversiteit in gedachtegoed en ideologie zorgt voor splitsing en onenigheid, zelfs als het lijkt dat de mensen verenigd zijn en elkaars verschillende paden tolereren.

Omwille van deze reden, heeft de Schepper de toestand beschreven van degenen die zouden verschillen in fundamentele zaken van het leven, na Zijn Leiding daarin te hebben verduidelijkt, als zijnde iemand die gefaald is in het correct gebruik maken van het door God-geschonken verstand:

{تَحْسَبُهُمْ جَمِيعًا وَّقُلُوبُهُمْ شَتّٰى ۭ ذٰلِكَ بِاَنَّهُمْ قَوْمٌ لَّا يَعْقِلُوْنَ ﴿١٤﴾}

. Jij denkt dat zij eensgezind zijn maar hun harten zijn verdeeld.

Dat is omdat zij een volk zijn dat niet begrijpt.

[59:14]

De onmogelijkheid om ons doel van het bestaan te begrijpen

In materialistische en pluralistische samenlevingen, worden mensen bezig gehouden met allerlei verschillende bezigheden, of het nou op de werkvloer is of (persoonlijk) vermaak gerelateerd. Hoewel de media en academici in deze samenlevingen verantwoordelijk zijn voor het overbrengen van een groot deel van de informatie naar de mensen, laten zij mensen in duisternis wanneer het aankomt op het vraagstuk, waarom wij eigenlijk hier in dit leven zijn.

Wat zou nóg belangrijker kunnen zijn dan te weten over het doel van het leven?

Vele materialisten en pluralisten vandaag de dag geloven nog steeds in het bestaan van een Schepper. Echter, na het bevestigen van het creatieaspect van Gods Eenheid, beweren velen onder deze zelfde mensen dat er geen specifieke waarheid bestaat of dat niemand zou mogen beweren dat zij de absolute waarheid volgen van hun Schepper. Dit geloof impliceert direct dat de God die hen heeft geschapen, dit gedaan heeft zonder specifieke reden en dat niemand zou moeten beweren dat er één specifiek doel voor het leven is.

{اَفَحَسِبْتُمْ اَنَّمَا خَلَقْنٰكُمْ عَبَثًا وَّاَنَّكُمْ اِلَيْنَا لَا تُرْجَعُوْنَ ﴿١١٥﴾}

Dachten, jullie dat Wij u doelloos schiepen

en dat jullie niet tot Ons zullen worden teruggebracht?

[23:115]

{وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ﴿٥٦﴾}

Ik heb de Jinn en de mens niet geschapen,

behalve om mij (als Enige) **te aanbidden**

[51:56]

Als de mensheid geschapen was om de Schepper te aanbidden en te dienen, dan zou Hij noodzakelijkerwijs Zijn schepping uitgelegd hebben, hoe dit gedaan dient te worden.[28]

Desondanks zijn er vele mensen vandaag de dag die geloven dat Allâh onachtzaam is geweest om één perfecte religie en manier van leven welke Hem tevreden maakt, neer te zenden. Zij beweren dat er vele wegen naar God bestaan en dat het aan de individu is om zijn of haar eigen ''persoonlijke weg naar God'' te creëren. Dit aangezien zij niet geloven dat hun Schepper één uitgezette weg heeft verordend om te volgen. Ook concluderen zij dat de mensheid niet verantwoordelijk is tegenover God aangaande het wel of niet te volgen van deze éne weg.

Interessant genoeg: als één van hen een alledaags product koopt, zoals een deel van een ongemonteerde meubel en dan ondervindt dat er geen montagegids in de doos zit, zal hij of zij vrijwel zeker terug keren naar de winkel waar het gekocht is om er een te vragen.

Het is verwonderlijk dat mensen een referentiegids verwachten te ontvangen voor hun materiele goederen, maar geen enkele wegwijzer verwachten die door hun Schepper neder gezonden is, aangaande hun aanbiddingen, het leven en de laatste bestemming.

Zij geloven in feite dat God bestaat, echter zijn zij tegelijkertijd ongelovig aan het feit dat Hij absolute leiding neder zendt met betrekking tot hoe zij zich moeten gedragen tegenover Hem en tegenover de rest van de schepping. En dit is niet een geloof dat beperkt is tot de moderne tijd. Integendeel, het is een geloof dat al 1400 jaar geleden vermeld is in de *Qur-ân*:

{ وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ إِذْ قَالُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَىٰ بَشَرٍ مِّنْ شَيْءٍ ﴿٩١﴾ }

En zij schatten de juiste waarde van Allâh niet in wanneer zij zeggen: "Allâh heeft niets aan de mens geopenbaard." [6:91]

[28] De Schepper heeft Zijn laatste Profeet ﷺ bevolen om Zijn wet over te brengen naar de mensheid, belovend om deze laatste openbaring te beschermen tegen elke vorm van corruptie:

{إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَ إِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ﴿٩﴾}

Voorwaar, Wij hebben deze vermaning (de Koran) **neder gezonden en voorzeker Wij zullen er de Waker over zijn.** [15:9]

Wonderbaarlijk genoeg lezen moslims over de hele wereld, vandaag de dag, exact dezelfde *Qur-ân*, welke niet veranderd is in tegenstelling tot de vorige, opgeheven geschriften.

Een oorzaak voor desoriëntatie, onenigheid en ontevredenheid

Verwerpen dat Allâh leiding neder zendt naar Zijn schepping zorgt ervoor dat mensen verwart en afgedwaald raken, omdat buiten hun Schepper niemand is die hen kan leiden, indien Hij geen leiding voor hen wenst. De laatste Profeet, gestuurd naar de mensheid, drukte dit uit op de volgende manier:

''Degenen die Allâh heeft geleid; niemand kan hem doen dwalen.
En degenen die Allâh heeft doen dwalen[29]; niemand kan hem leiden.'' [30]

De verwarring en dwaling welke voortkomt uit de onlogische geloofsovertuiging dat God bestaat[31] en tegelijkertijd verwerpen dat Hij leiding neder zendt naar Zijn schepping, kan ondervonden worden in de tegenstrijdige uitlatingen van haar aanhangers. In de eerder vermeldde opiniepeiling die stelt dat 92% van de Amerikanen geloven in het bestaan van God, laat dezelfde peiling zien dat slechts 85% van deze mensen geloven in de hemel. En wellicht op basis van het principe ''denk positief'', gelooft slechts 74% van de ondervraagden in de hel. Deze cijfers verschilden drastisch op grond van de leeftijd van de ondervraagde; elke bevolkingscategorie beweert verschillende dingen over hun Heer en Zijn religie: ''Een meerderheid van 86 procent onder de volwassenen - tussen 18 en 34 - gelooft in de hel, maar dat daalt naar 68 procent bij de leeftijdscategorie van boven de 70 jaar.''[32]

In een artikel in ''The Los Angeles Times'' dat getiteld is met een veelzeggende titel: ''*De meeste mensen geloven in de hemel en denken ernaar toe te gaan*'', vermeldde Connie Kang dat, volgens een nieuwe studie, een overgrote meerderheid van de Amerikanen ''*beginnen te geloven dat er leven is na de dood is en dat de hemel en de hel bestaat; verder denken zij dat zij voor de hemel voorgeschreven zijn.*''

Sprekend over deze meerderheid, zegt Kang: ''*Bijna twee-derde van de Amerikanen in het nationale onderzoek zeggen te geloven, dat zij naar de hemel gaan. Slechts de helft van één procent zegt voor de hel voorgeschreven te zijn.*'' Aangaande deze bevinding, quoteert Kang de theoloog Robert Johnston, een professor theologie en cultuur bij 'Fuller Theological Seminary' in Pasadena, Californië - zeggende: ''*Wij zijn diep van binnen optimistisch. Als je werkelijk gelooft in de hel, dan zou je daar niet terecht willen komen.*''

---

[29] Allâh laat niemand afdwalen totdat zij zichzelf afwenden van Zijn Tekenen. De Tekenen van Allâh zijn te vinden in zowel de schepping als in Zijn openbaring. Elk van deze soorten Tekenen wijst op het feit dat niemand de mensheid heeft geschapen, behalve Hij alléén en zodanig, dat niemand het recht heeft om aanbeden en gediend te worden, behalve Hij alléén.

[30] Overgeleverd door Muslim (nr. 867).

[31] In de Islam is het niet voldoende dat een persoon zegt: ''Ik geloof in God'', wat in werkelijkheid slechts betekent: ''Ik geloof in het bestaan van God''. Op 24 april, 2000, schreef Richard Morin van de 'Washington Post' een artikel met de titel: ''Geloven Amerikanen in God?'' Bevestigend dat de betekenis van de titel ''geloof in God'' enkel en alleen betekent ''geloof in het bestaan van God''. Morin schrijft: ''Verder, het geloof in God zou wellicht sterker worden. In 1987, heeft een opiniepeiling aangetoond dat 60 procent van degenen die geïnterviewd zijn, het ''compleet eens zijn'' met het uitspraak: ''Ik heb nooit aan het bestaan van God getwijfeld''.
Deze mensen die beweren dat zij ''in God geloven'', terwijl ze in werkelijkheid slechts geloven dat God bestaat, in feite gefaald hebben in het implementeren van hun geloof in het bestaan van God, door Hem oprecht één te maken in alle vormen van aanbidding en gehoorzaamheid. Het geloven in het bestaan in het bestaan van God vereist ernaar te handelen middels correcte en oprechte handeling.

[32] Dana Blanton, More Believe In God Than Heaven, FOX News, 16 oktober, 2003.

Het feit dat bijna twee-derde van de Amerikanen ''*geloven dat zij naar de hemel gaan*'' en ''*slechts de helft van één procent zegt voor de hel voorbeschikt te zijn*'' laat zien dat de mensen die ondervraagd zijn, een vals gevoel van veiligheid hebben gecreëerd voor zichzelf.

{أَفَأَمِنُوا۟ مَكْرَ ٱللَّهِ ۚ فَلَا يَأْمَنُ مَكْرَ ٱللَّهِ إِلَّا ٱلْقَوْمُ ٱلْخَٰسِرُونَ ﴿٩٩﴾}

Voelen zich dan veilig voor het Plan van Allâh? En niemand waant zich veilig voor het Plan van Allâh, behalve het volk dat ten gronde gaat.

[7:99]

Allâh alléén bepaalt wie toegang zal krijgen tot de hemel, en wie gestraft zal worden in de hel. Iets anders concluderen betekent het spreken over de Schepper zonder inzicht of autoriteit van Hem:

{وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِۦ عِلْمٌ ۚ إِنَّ ٱلسَّمْعَ وَٱلْبَصَرَ وَٱلْفُؤَادَ كُلُّ أُو۟لَٰٓئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْـُٔولًا ﴿٣٦﴾}

En volgt niet datgene waarvan jij geen kennis bezit. Voorwaar, het gehoor, het gezichtsvermogen en het hart – elk van deze zullen worden ondervraagd (door Allâh)**.**

[17:36]

Volgens de teksten van de *Qur-ân* en de *Sunnah*[33], zou een ware gelovige in God, zich moeten verbinden aan God middels vrees en hoop. In plaats van te geloven dat hij of zij ''*naar de hemel zal gaan*'' of ''*voor de hel beschikt is*'', zou de gelovige Allâh moeten aanbidden met vrees voor Hem en met de hoop dat Zijn grenzeloze Barmhartigheid hen zal omhullen. Het hebben van ware liefde voor Allâh noodzaakt het volbrengen van deze balans. Deze balans kan slechts geïmplementeerd worden nadat de gelovige streeft om Allâh te aanbidden en te gehoorzamen, zoals Hij aanbeden en gehoorzaamt wilt worden, overeenstemmend met Zijn verordende weg. Alles minder dan dit oprechte streven wijst op zelfbedrog.

Het knippen en plakken van religieuze opinies

Ter beschrijving van het probleem dat opkomt wanneer religie behandeld wordt op een democratische manier, quoteert Kang, David Kinnaman – de vicepresident van de onderzoeksgroep die de opiniepeiling uitvoerde – welke zegt: ''*Miljoenen Amerikanen mengen seculaire- en verschillende religieuze opinies om zo hun eigen persoonlijke geloofsmethodiek te creëren*.'' Onbeschaamd zegt Kinnaman: ''*Het maakt voor*

[33] De *Sunnah* omvat de uitspraken, handelingen en goedkeuringen van de Profeet Muhammad ﷺ; de laatste Boodschapper die gestuurd is naar de mensheid.

Amerikanen niet uit om tegenstrijdigheden te omarmen… Het is hyperindividualisme. Zij knippen en plakken religieuze opinies uit diverse en verschillende bronnen – televisie, films, [en] gesprekken met hun vrienden.''

Terwijl hij uitlegt hoe mensen zelf in staat zijn om een eigen religie tot stand te brengen, stelt Kinnaman: ''*Wat Amerikanen zeggen is: 'Luister, ik kan zo goed als zeker een filosofische manier van leven voor mijzelf in elkaar zetten die net zo nauwkeurig is en net zo veel nut kan zijn als elk ander geloof dat zou kunnen*'.''[34]

Wonderbaarlijk genoeg: vele mensen geloven dat God op de hoogte is van alles, echter blijven zij doorgaan in het in elkaar zetten van een (eigen) filosofie, religie of manier van leven voor zichzelf. Dit geloof vereist zonder twijfel (de veronderstelling) dat de Alwetende God ons geschapen heeft zonder een weg te verordenen. Of dat Hij dit wel gedaan heeft, maar dat de mensheid een eigen manier van leven kan samenstellen die superieur hieraan is.

Het denkbeeld van elke individu dat zij hun eigen ''persoonlijke'' geloofsmethodiek creëren door het bij elkaar ''knippen en plakken van seculiere en verscheidene religieuze opinies'' van ''televisie, films'' en ''gesprekken met hun vrienden'', is niet iets dat beperkt is tot het populaire Amerikaanse gedachtegoed. Integendeel, vele mensen leven nu aan de hand van deze makkelijke realiteit.

Al deze overtuigingen komen voort uit de soortgelijke verwarring waar Thomas Friedman zijn lezers naar uitnodigt om in te geloven, toen hij stelde dat God ''verschillende soorten mensen verwelkomt die hem middels hun eigen historie benaderen; vanuit hun taal en culturele erfenis.''[35] Verder, het principe wat David Kinnaman vermeldt, namelijk: ''Luister, ik kan zo goed als zeker een filosofische manier van leven voor mijzelf in elkaar zetten die net zo nauwkeurig en net zo veel nut kan opbrengen als elk ander geloof dat zou kunnen'', bevestigt dat Allâh zonder twijfel bewust is over wat Zijn schepping doet. Hij (i.e. Allâh) zegt:

{ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَمَا تَهْوَى الْأَنْفُسُ ۖ وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مِنْ رَبِّهِمُ الْهُدَىٰ ﴿٢٣﴾ }

Zij volgen niets dan vermoedens en wat hun eigen zielen begeren.
En voorzeker de leiding van hun Heer is tot hen gekomen.

[53:23]

[34] K. Connie Kang, Most believe in heaven and think they'll go there, Los Angeles Times, 25 oktober, 2003.
[35] Thomas L. Friedman, The Real War, 'New York Times', 27 november, 2001.

Het creëren van morele anarchie

Uitgedrukt op een andere manier, kan het geloof dat Thomas Friedman en vele andere mensen vandaag de dag volgen – namelijk dat er verscheidene paden zijn die naar God leiden – weerlegd worden aan de hand van de volgende manier:

Als iemand het huis van Friedman zou komen overvallen, dan zou hij zich zeker verzetten tegen dit gebeuren. En wanneer Friedman de mogelijkheid zou hebben om met de overvaller te spreken en hem uit te schelden voor zijn handeling, zou Friedman zonder twijfel verbaasd opkijken als de overvaller hem plotseling vertelde dat er niets verkeerds is in het wegnemen van zijn bezittingen. De overvaller zou dit kunnen beargumenteren met dat elke persoon het recht heeft om zijn eigen pad in het leven te kiezen, en dat dit een onderdeel is van zijn eigen geloofsmethodiek die hij voor zichzelf samen heeft gesteld en dat er niks mis is met stelen.

Onder dit pluralistische smoesje, zou het voor de overvaller mogelijk zijn om Friedman te vertellen dat hij het geloof van Friedman - dat niemand zijn dingen zou mogen stelen – tolereert, maar dat Friedman ook zou moeten begrijpen dat hij zijn eigen persoonlijke weg heeft die hij samen heeft gesteld welke deze handeling niet als een misdaad beschouwt. Deze benaderingswijze van moralen en geloven impliceert dat er geen absolute waarheid bestaat, en dat het zodoende niet mogelijk is voor iemand om zijn mening te forceren op een ander, aangezien er geen helder criteria bestaat om dit te rechtvaardigen. Dus net zoals Friedman zich zou verzetten tegen het plaatsvinden van deze vorm van morele anarchie in zijn maatschappij: hoe kan hij tevreden zijn om deze vorm van filosofische chaos terug te refereren naar een Alwetende, Alwijze God?

Een doorslaggevend bewijs

Waarlijk, de wonderbaarlijke eenheid en orde die bestaat van het ene uiteinde van het universum tot het andere, duidt erop dat de creërende wil van de Schepper met daarin Zijn schepping, één enkele wil is, en niet een meervoudige waarbij elk gebied van het universum, afzonderlijke waarheden, wetten en paden heeft. Zo ook is de wil van de Schepper in zaken die gerelateerd zijn tot ons leven en aanbidding, een wil van eenheid en ordelijkheid, en niet wanordelijkheid waarbij elke beperkte individu gelaten wordt om hun eigen waarheden en wegen uit te zoeken. Was het zo geweest dat Allâh het Zijn schepping toeliet om zich over te geven aan hetgeen Friedman naar verwees, dan zou het hele universum geen plaats van eenheid en ordelijkheid meer zijn, maar zou het een plaats worden van warboel en wanorde.

{ وَلَوِ اتَّبَعَ الْحَقُّ اَهْوَآءَهُمْ لَفَسَدَتِ السَّمٰوٰتُ وَالْاَرْضُ وَمَنْ فِيْهِنَّ ؕ بَلْ اَتَيْنٰهُمْ بِذِكْرِهِمْ فَهُمْ عَنْ ذِكْرِهِمْ

مُّعْرِضُوْنَ ﴿۷۱﴾ }

En indien de Waarheid hun begeerten had gevolgd, voorwaar dan zouden de hemelen en de aarde en al hetgeen daarin is, in wanorde zijn geraakt. Nee, Wij hebben hen echter een vermaning gezonden doch zij wenden zich ervan af.

.[23:71]

۞ ۞ ۞

Hoe verlicht de Islam, de mensen?

De bijdragen van de Islamitische gemeenschap

In een bekend artikel van Sunday Express welke dik getiteld is met: ''Wij zijn de Arabieren niets schuldig'', doet de Britse columnist Robert Kilroy-Silk de volgende uitspraak: ''*Buiten de olie – welke ontdekt, geproduceerd en betaald is door het Westen – wat dragen zij bij? Kunnen jullie iets bedenken? Iets wat bruikbaar is? Iets wat werkelijk waardevol is? Iets wat wij werkelijk nodig hebben en niet zonder kunnen? Nee, noch kan ik dat.*''[36]

Wanneer hij zichzelf (zo) uitdrukt, lijkt Kilfroy-Silk volledig onachtzaam te zijn over het feit dat verscheidende wetenschappen en vormen van wetenschap waarmee de Westerlingen zich nu in onderscheiden, door Arabieren en moslims zijn overgebracht. Kilfroy-Silk zou de bijdragen van de Moslims in acht moeten nemen, als het gaat om academische ontplooiing, wetenschap, geometrie, astronomie, wiskunde, algebra (een Arabisch woord)[37], chemie, geografie, techniek, geschiedenis, recht, geneeskunde, farmacologie, hygiëne, etiquette, optica, architectuur, landbouw en open handel, en zo ook het bouwen van ziekenhuizen, grote bibliotheken en universiteiten.[38]

---

[36] Brian Whitaker, Kilroy-Silk investigated for anti-Arab comments, The Guardian, 8 januari 2004.

[37] **SN** Het is dan ook niet vreemd dat ook Nederland beroep doet op deze wetenschappelijke ontwikkelingen en hierop voortborduurt. En als wij het over algebra hebben, dan zien wij dat heel nadrukkelijk terugkomen. Zo hoef je maar een willekeurig Nederlands wiskundeschoolboek te openen of je ziet dit Arabisch (!) woord wel terugkomen. In sommige boeken wordt er dieper op ingegaan en uitgelegd waar de oorsprong van het woord vandaan komt. Neem bijvoorbeeld het boek ''Wiskunde voor het hoger onderwijs – deel A'' van Sieb Kemme waarin een bladzijde is bijgevoegd van het oorspronkelijke werk waaruit algebra is voortgekomen, genaamd: *hisâb al-jabr wa al-muqâbala* (Arabisch: حساب الجبر و المقابلة – te vinden op Wikipedia onder de titel ''algebra'').

Gezien wij het hebben over het verband tussen kennis en islam, kan het geen kwaad om een quotatie te doen uit diezelfde bladzijde om dit verband te bevestigen. De schrijver, Mohammed ibn Mûsa al-Khwârizmi, schreef daarin namelijk het volgende:

« نعمة الله العلم و العمل الصالح »

''De gunst van Allâh is kennis en goede daden.''

De inspiratie hierbij is dan ook duidelijk terug te herleiden naar de islamitische bronnen die de moslims ertoe aanzetten om kennis te vergaren en daarnaar te handelen, zoals de volgende overlevering uit de profetische traditie – welke is overgeleverd door de echtgenote van de profeet: Umm Salama – dat de profeet ﷺ na elk ochtendgebed gewend was te zeggen: ''O Allâh, schenk mij **nuttige kennis**, een goede voorziening en **aanvaardbare daden**.''

[38] Na uitgelegd te hebben dat Moslims ''door de Koran bevolen zijn om kennis te vergaren en de natuur te bestuderen voor tekenen van de Schepper'', had Dennis Overbye, de wetenschapscolumnist van The New York Times, het volgende te zeggen: ''Moslims hebben een gemeenschap ontwikkelt welke in de Middeleeuwen hét wetenschappelijke centrum was voor de wereld. De Arabische taal stond synoniem voor leren en wetenschap voor (een periode van) 500 jaar; een gouden tijdperk wat tot haar vruchten kan rekenen: de voorloper op moderne universiteiten, algebra, de namen van de sterren en zelfs het concept van wetenschap als empirisch onderzoek.''

De wijlen Islamgeleerde, as-Shaykh ´Abdu ar-Rahmân as-Sa´dî (d.1956, 1376H), verduidelijkte hoe de eerdere generaties van de Moslims met succes ''hun gebieden van kennis, inzichtelijkheid, geloof en daden vestigden (gebaseerd) op ware, gefundeerde fundamenten. Deze fundamenten zijn de (vanuit de hemel) nedergezonden boeken, de leiding van de profeten, de Tekenen van Allâh in de mensheid en het universum, en het gezonde intellect. Door het volgen van deze fundamenten hadden zij succes in deze wereld en in het hiernamaals.''[39]

Ondanks dat het Westen zeker excelleerde op meerdere gebieden van wetenschap, hebben zij ook hun gebieden van wetenschap strikt gelimiteerd door achteloos aan de gefundeerde fundamenten voorbij te gaan, zoals as-Sa´dî hierboven vermeldde..

Humanisme: dé oorzaak voor afdwaling in de westerse overtuiging en denkwijze

Eén van de problemen van de westerse scholastiek is dat het volledig vertrouwt op het menselijke intellect, ondanks dat rationeel ingestelde mensen zich bewust zijn van het feit dat het menselijk begrip alleen, potentieel erg beperkt is. Zo is het waar te nemen dat de menselijke denkwijze continu verandert – afhankelijk van de gevestigde gedachtegangen in een bepaald gebied. En zodoende: een humanistische visie kan de langere termijn doelen, benodigdheden en interesses van de mensheid niet isoleren, aangezien het humanisme puur afhankelijk is van het intellect van de menselijke wezens, welke in werkelijkheid, zéér beperkt is.

{وَمَآ أُوتِيتُم مِّنَ ٱلْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا ﴿٨٥﴾}

Er is u slechts weinig kennis gegeven.

[17:85]

'Niets in Europa kon zich meten met hetgeen wat gaande was in de Islamitische wereld - tot ongeveer 1600', zei Dr. Jamil Ragep, een professor wetenschapsgeschiedenis aan de Universiteit van Oklahama.

Het was de intreden van deze kennis tot Westelijk Europa, zoals historici zeggen, wat de hergeboorte (Renaissance) en wetenschappelijke revolutie voedde.

Overbye quoteert Dr. David King, een wetenschapshistoricus aan de Johann Wolfgang Goethe Universiteit in Frankfurt, zeggend: ''Waarom daalde de wetenschappelijke invloed van de Moslims? Hij zei: ''Dat is een erg (typisch) Westerse vraag. Het had succes voor (een periode van) duizend jaar – géén gemeenschap op aarde, heeft zolang succes gehad op die manier.''

Aangaande de daling van het Islamitische gouden tijdperk van wetenschappelijk onderzoek, zei Overbye:

''Vernederende ontmoetingen met westerse koloniale machten in de 19de eeuw veroorzaakte een honger voor de Westerse wetenschap en technologie, of op z'n minst: voor de economische- en militaire macht die zij konden voortbrengen, zoals geleerden zeggen. Hervormers gericht om het Oosterse onderwijsstelsel te moderniseren om de Westerse wetenschap toe te voegen (aan het curriculum) zouden kunnen stellen dat Moslims slechts hun eigen (achtergrond) zouden herwinnen, aangezien het Westen, wetenschap heeft geërfd van de Islamitische wereld om mee te beginnen.'' (*How Islam Won, and Lost, the Lead in Science*, Dennis Overbye, The New York Times, 30 oktober 2001)

[39] As-Shaykh ´Abdu ar-Rahmân as-Sa´dî, *al-Adillatu al-Qawâti' wal-Barâhîn Fî Ibtâl Usûll al-Mulḥidîn, Dârul-Minhâj*, p.88.

Hoewel de westerse gemeenschap, een economisch en politiek systeem heeft gevormd waarmee zij pronken, bereidt het de mensen niet voor op de dag dat zij komen te overlijden en hun Schepper ontmoeten. Niet alleen faalt het humanistische gedachtegoed in het voorbereiden van mensen op hun eeuwige en belangrijkere bestaan (i.e. het hiernamaals); het is hen niet eens gelukt om hen te helpen begrijpen waarom zij in dit leven zijn.

{يَعْلَمُونَ ظَاهِرًا مِّنَ الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا ۖ وَهُمْ عَنِ الْاٰخِرَةِ هُمْ غٰفِلُونَ ۝٧}

Zij kennen slechts de schijn van het wereldse leven, en zij zijn onachtzaam over het Hiernamaals.

[30:7]

Het vergaren van ware kennis zal normaliter gezien leiden naar bescheidenheid, indien het benaderd wordt op een oprechte manier. Degene die ware kennis opdoen zal realiseren hoe weinig zij eigenlijk weten. Echter, wanneer het benaderd wordt op een materialistisch gelimiteerde wijze, zorgt het ervoor dat mensen hoogmoedig worden. Deze afwijkende benadering bij het vergaren van kennis is niet iets nieuws; het heeft voorgangers die leefden in eerdere tijdperken:

{فَلَمَّا جَآءَتْهُمْ رُسُلُهُمْ بِالْبَيِّنٰتِ فَرِحُوْا بِمَا عِنْدَهُمْ مِّنَ الْعِلْمِ ۝٨٣ }

En toen hun boodschappers met duidelijke tekenen tot hen kwamen,
waren zij verheugd met de kennis die zij (zelf) **bezaten.**

[40:83]

Deze zaken in ogenschouw nemend, legt as-Sa´dî uit hoe het onmiskenbaar wordt dat ‘’*de mensheid, van nature in alle opzichten imperfect is, en dat al hetgeen zij bezitten aan kennis en vermogen komt doordat Allâh hen deze kennis en vermogen heeft gegeven. Het zou ook in ogenschouw genomen moeten worden dat Allâh een grens heeft gesteld aan (de hoeveelheid) kennis en vermogen van de mensheid, welke niet uitgerekt kan worden. Net zoals dat Allâh Degene is die hen geschapen heeft toen zij niets waren, zo ook is Hij Degene die hen uit hun moeders buik gehaald heeft terwijl zij niets wisten, en voor hen het vermogen van horen, zien en begrijpen heeft geschapen en (tevens) de middelen om kennis op te doen.*’’[40]

De gelimiteerde benadering van het humanisme aangaande kennis vergaren, heeft ervoor gezorgd dat de mensheid onachtzaam is over het feit dat elk stukje informatie wat ooit door een menselijk wezen is waargenomen, afkomstig is van de Alwetende Schepper:

[40] Zelfde bron als de vorige voetnoot, pagina 55.

{قَالُوْا سُبْحٰنَكَ لَا عِلْمَ لَنَآ اِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا ۭ اِنَّكَ اَنْتَ الْعَلِيْمُ الْحَكِيْمُ ۝٣٢}

Zij (de Engelen) **zeiden: "Heilig bent U. Wij bezitten geen kennis, buiten hetgeen U ons hebt geleerd; waarlijk, U bent de Alwetende, de Alwijze.**

[2:32]

Een onachtzame en onstabiele benadering van wetenschap

As-Sa'dî stelt: ''*Eén van de grootste vormen van bedrog tegenover kennis en de realiteit, is de afkapping van alle verbindingen (die leiden) naar Allâh en Zijn religie – waar wetenschappers in vervallen wanneer zij onderzoek verrichten. Waarlijk, zij verrichten ontelbare onderzoeken over diverse soorten creatie en uit hun onderzoeken halen zij vele profijten. Echter, in samenhang daarmee, zien wij niet dat zij God vermelden in één van deze onderzoeken, noch waarderen zij de Schepper en Ontwerper van deze creaties met een correcte waardering wanneer zij deze onderzoeken uitvoeren. Daarnaast uiten zij geen enkele dank aan Degene die de creatie met ontelbare gunsten heeft begunstigd, noch vermelden zij Zijn wil en vermogen in het voortbrengen van alles wat Hij wenst in de creatie. Dit komt zo nadrukkelijk naar voren, dat degenen die in twijfel trekken, of beter gezegd: vele van de onderzoekers houden het erop na dat de verschillende vormen van creatie die zij aan het onderzoeken zijn, al hetgeen is wat bestaat, en dat er daarbuiten geen bestaan is. Op deze manier, vervallen zij in openlijke verwerping (van de Schepper en Zijn vermogen) en raken dus verward als het aankomt op het vasthouden aan het correcte geloof:*

{ بَلْ كَذَّبُوْا بِالْحَقِّ لَمَّا جَاۗءَهُمْ فَهُمْ فِيْٓ اَمْرٍ مَّرِيْجٍ ۝٥}

Neen, zij hebben de Waarheid[41] verloochend toen deze tot hen kwam, daardoor zijn zij in een verwarde toestand geraakt.

[50:5]

Indien zij slechts hetgeen toepasten wat gevraagd is van hen en van de rest van de mensheid, op een zodanig manier dat zij hun informatie vergaren op basis van hun ware realiteit en fundamenten, het toeschrijven van het bestaan van de creatie aan hun Ontwerper, en het toeschrijven van de gunsten (die zij zien in de schepping) aan de Ene die hen dit geschonken heeft, dan zouden zij geleid zijn naar een recht pad (in hun wereldse en religieuze zaken).''[42]

[41] Betekenis: De *Qur-ân* en wat het bevat aan kennis.
[42] Shaykh 'Abdur-Rahmân as-Sa'dî, *al-Adillatu al-Qawâti' wal-Barâhîn Fî Ibtâl Usûl al-Mulhidîn, Dârul-Minhâj*, p.42-43.

Onstabiliteit die leidt naar een toestand van verwarring

Terwijl men over de gefundeerde fundamenten heen kijkt die genoemd zijn in het begin van het boek[43], zijn materialistische geleerden nog steeds bezig met het zoeken naar een correct begrip en inzicht over de meest vitale aspecten waar de mensheid mee te maken heeft. As-Sa'dî sprak deze geleerden aan, zeggende: ''*Jullie zijn nog steeds bezig in de kennisgebieden waarmee jullie jezelf prijzen, en bedenken nog steeds theorieën waarover jullie het allen eens zijn - of (op zijn minst) de meeste van hen - en jullie vormen afsluitende beslissingen erover; jullie geloven erin en bevestigen autoritair hun waarachtigheid. Vervolgens, wanneer jullie nog een keer deze theorieën overpeinzen en overdenken, beginnen jullie hen te betwijfelen en wellicht zullen jullie (nu) autoritair hun valsheid bevestigen en weer verder gaan met het uitvinden van datgene wat er tegen ingaat van (nieuwe) theorieën…*

En hoeveel theorieën verwerpen jullie die jullie eerder als waarheid plachten te zien? Dit is de realiteit en de uitkomst van jullie hogere kennisgebieden. Hoe is het dan mogelijk, voor iemand die het laagste niveau van intellect bezit, om het toe te staan dat deze theorieën indruisen tegen datgene waarmee de boodschappers kwamen aan waarachtige informatie?''[44]

Hoe de Islam naties van mensen een millennium lang aangemoedigd heeft om kennis te vergaren

Verder, stelt as-Sa'dî: "*De leiders en geleerden van de atheïsten [en degenen die instemmen met sommige fundamenten van het atheïsme] zijn nog steeds toegewijd om de oplossingen te vinden voor verschillende crisissituaties die ons tegemoet komen in het leven, middels verscheidene inspanningen en wetenschappen. In werkelijkheid zijn zij tekort geschoten, op elke manier die te bedenken valt, in hun poging om dit te bewerkstelligen. Omdat elke keer wanneer zij een oplossing hebben gevonden voor een probleem, er weer verschillende problemen voortkomen uit deze oplossing...*

Een voorbeeld van de problemen die gezorgd hebben voor grote wanorde en verwarring voor de mensheid is kennis. Want als deze correct is, dan zullen de verschillende geloofsovertuigingen en manieren van denken en de handelingen die erop gebouwd zijn, ook correct zijn…

[43] De eerste drie hoofdstukken gingen over de onderwerpen van het bestaan van een Schepper, waarom Hij alleen het recht heeft om aanbeden en gediend te worden in ons leven, en waarom Hij openbaring neder liet dalen welke laat zien hoe deze aanbidding en dienst gedaan dient te worden.

[44] Ibid., p. 29

Voorzeker, de voorgeschreven weg en manier van leven van de Islam zet mensen ertoe aan om kennis te vergaren en wekt in hen een sterk verlangen op om dit te doen. En het beveelt de mensheid om alle soorten profijtvolle kennis te leren die nuttig voor hen is of dit nu van de wereldse zaken of religieuze zaken is….

Wat betreft wetenschappen gerelateerd aan de religie: de wetgeving en manier van leven van de Islam heeft deze velden van kennis uiterst gespecificeerd, nadat het haar fundamenten heeft voorbereid. En wat de wereldse wetenschappen betreft; de wetgeving en methodiek van de Islam heeft haar fundamenten en stelregels uiteengezet, en leidt de mensheid ernaartoe.

Wat betreft de materialisten: zij beperken kennis alleen tot wetenschappen welke gerelateerd zijn aan wereldse wetenschappen, welke (in werkelijkheid) slechts middelen zijn om bij grotere doelen uit te komen. En tegelijkertijd, verachten en verwerpen zij religieuze wetenschappen, (ondanks) dat hun wetenschappen de mensheid niet van nut zullen zijn (in het hiernamaals) – behalve als zij gebruikt worden naast de velden van religieuze wetenschappen. En hierdoor zijn hun wetenschappen wankel geworden, en zij vonden zichzelf in een staat van verwarring; zichzelf tegensprekend met hun tegenstrijdige denkwijzen en hun instabiele filosofieën.

Een ander probleem waar de mensheid mee geconfronteerd wordt is dat van welvaart en armoede; er is voorgegaan dat deze religie en de manier van leven oplossingen geven welke voor de mensheid, haar aangelegenheden perfectioneert waarin zij een plezierig leven ervaren van tevredenheid. Net zoals deze religie de mensen bevolen heeft om levensonderhoud te verkrijgen middels toegestane manieren die passend zijn in elke tijd en plek, zo ook heeft het de mensheid opgedragen om de hulp van Allâh te zoeken in het verkrijgen van dit levensonderhoud en om de niet-voorgeschreven middelen te vermijden bij het trachten te verkrijgen (van dit onderhoud). In het kort, de Islam heeft de mensheid geleid om te vervullen wat verplicht is voor hen bij het najagen van de verscheidene vormen van noodzakelijke welvaart.

Op dezelfde manier, heeft de Islam de mensheid opgedragen om geduldig te zijn wanneer armoede zich aandient en om het tegemoet te komen met overgave (aan Allâh) en niet met ontevredenheid over datgene wat voorgeschreven is voor hen - in combinatie met het najagen van levensonderhoud middels verschillende vormen van werk en inkomsten. En het heeft de mensheid eveneens verboden om inactief en lui te zijn – wat hen in zowel hun religieuze als in wereldse zaken schaadt."[45]

De Profeet Muhammad ﷺ was gewoon te zeggen:

"**O Allâh! Ik zoek toevlucht bij U tegen luiheid.**"[46]

[45] Ibid, p.46-47.
[46] Vermeld door al-Bukhârî (nr. 6371)

Op dezelfde manier, heeft hij zijn metgezellen het volgende principe uitgelegd welke, indien het geïmplementeerd wordt, het naties en gemeenschappen zal leiden naar voortreffelijkheid:

''Zet je in voor hetgeen jou van nut is, zoek de hulp van Allâh en wees niet lui of krachteloos."[47]

Een wijdverspreide misvatting in de wereld vandaag de dag: *''Kijk naar de staat waar moslims zich in bevinden!"*

Aangaande één van de grootste argumenten die materialistische denkers verspreiden vandaag de dag, geeft as-Sa'dî het commentaar: "*Zij zeggen: 'Kijk naar de staat waarin de moslims zich bevinden en hoe zwak zij zijn; zij lopen achter in hun wereldse zaken en hetgeen hen achter houdt is hun religie.' Zij propageren dit op verschillende manieren.*" As-Sa'dî reageerde erop met dat het nuttiger zou zijn voor degenen die dit als waarheid beschouwen, om de religie van de Islam op zichzelf zelf te onderzoeken en ''*wat het bezit aan precisie, excellentie en perfectie en wat het bezit aan leiding naar elke vorm van goedheid en bescherming tegen elke vorm van schadelijkheid en kwaad.*''

Verder zegt hij: ''*Het is eveneens verplicht om te kijken naar de staat van degenen die zijn principes en regelgevingen (i.e. van de Islam) implementeert bij hunzelf en tussen de mensen, zoals het geïmplementeerd werd in het begin van de Islam.*[48] *Eenieder die dat doet, zal datgene ondervinden wat de toeschouwers ervan blij maakt en wat het bewijs vestigt op de (laatdunkende) verwerper. Dus het beoordelen van de moslims die ontspoort zijn (van het rechte pad) door zijn leiding te hebben verlaten, dat is waarlijk een vorm van onrechtvaardigheid.*''[49]

Terugkeren naar een gebalanceerde benadering in het vergaren van kennis

Alle geluk en succes begint en eindigt met ondervindingen die niet indruisen tegen de ware kennis die geopenbaard is door de Schepper. De kwalijke effecten van kennis die slechts gebaseerd is op materialistische ideologieën zijn reeds aan de gang en zijn voor iedereen waarneembaar. As-Sa'dî legt uit dat het beperken van kennis tot materialistische wetenschappen en de instabiliteit van gedachtegoed en moralen

[47] Vermeld door Muslim (nr. 2664)
[48] De Profeet ﷺ beval de moslims om de Islam te begrijpen en te implementeren volgens ''datgene waarop ik en mijn metgezellen zich bevinden.'' (authentiek verklaard door as-Shaykh al-Albânî in Sahîh Sunan at-Tirmidhî 3/54). Zo ook zei hij ﷺ: ''De besten van de mensheid zijn, zijn mijn generatie, dan degenen die hen opvolgen en vervolgens die hen opvolgen.'' (vermeld door al-Bukhârî nr. 2652)
[49] Shaykh 'Abdur-Rahmân as-Sa'dî, vorige bron: blz. 60.

welke hieruit resulteerden, heeft plaats gevonden, ''*omdat zij ware, nuttige kennis verwerpen die de ziel reinigt en haar geluk schenkt, en die leidt naar de wegen van excellentie*''.[50]

{ جَعَلْنَا لَهُمْ سَمْعًا وَّاَبْصَارًا وَّاَفْـِٕدَةً ۖ فَمَآ اَغْنٰى عَنْهُمْ سَمْعُهُمْ وَلَآ اَبْصَارُهُمْ وَلَآ اَفْـِٕدَتُهُمْ مِّنْ شَيْءٍ اِذْ كَانُوْا
يَجْحَدُوْنَ بِاٰيٰتِ اللّٰهِ وَحَاقَ بِهِمْ مَّا كَانُوْا بِهٖ يَسْتَهْزِءُوْنَ ﴿٢٦﴾ }

Wij hadden hen gehoor, zicht en een hart gegeven. Maar hun gehoor, noch hun zicht noch hun hart baatte hen iets, daar zij de tekenen van Allah verwierpen en hetgeen waarover zij plachten te spotten, (de straf) **omringde hen.**

[46:26]

Uiteindelijk zullen de kennisgebieden waarin de mensheid nu uitblinkt, hen niet van nut zijn totdat zij het funderen op de gegrondveste fundamenten die eerder genoemd zijn in het eerste deel van het boek.[51] De gelijkenis van het slechts erkennen van secundaire takken van kennis, zoals de zaken die te maken hebben materialistische ondervindingen, terwijl de fundamentele principes van kennis uit de authentieke openbaring van de Schepper ontkend worden, is als het bouwen van een mooi paleis, terwijl vergeten wordt om de fundamenten te leggen. Aan het einde, is het bestemd om in stukken te vallen.

{ اَفَمَنْ اَسَّسَ بُنْيَانَهٗ عَلٰى تَقْوٰى مِنَ اللّٰهِ وَرِضْوَانٍ خَيْرٌ اَمْ مَّنْ اَسَّسَ بُنْيَانَهٗ عَلٰى شَفَا جُرُفٍ هَارٍ ﴿١٠٩﴾ }

Is daarom hij, die zijn gebouw op godsvrucht en op Zijn behagen stichtte, beter of hij, die zijn gebouw op een afbrokkelende, onstabiele rand stichtte?

[9:109]



[50] Ibid, p.20.

[51] De eerste drie hoofdstukken gingen over de onderwerpen van het bestaan van een Schepper, waarom Hij alleen het recht heeft om aanbeden en gediend te worden in ons leven, en waarom Hij openbaring neder liet dalen welke laat zien hoe deze aanbidding en dienst gedaan dient te worden.

Is de Islam een regressief Geloof- en manier van leven?



De werkelijke oorzaken voor de achteruitgang

Op 26 september 2001, verklaarde de Italiaanse minister-president Silvio Berlusconi openlijk aan een groep journalisten dat de Islamitische gemeenschap is *''blijven haken waar het 1400 jaar geleden gebleven was''*.[52]

Berlusconi's overtuiging dat de Islamitische gemeenschap is *''blijven haken waar het 1400 jaar geleden gebleven was''*, is een incorrecte beoordeling, vanuit zowel religieus- als historisch perspectief. Vanuit een religieus opzicht: een grote groep moslims in de huidige wereld zijn ver verwijderd van de leiding die de Qur-ân en de Sunnah bevat – de twee bronnen van openbaring die geopenbaard zijn 1400 jaar geleden. Bijvoorbeeld, door de bezitting van Irak, zijn westerlingen blootgesteld aan de zogenoemde *''heilige steden''* van Kufa, Karbala en Najaf waar de Sjiieten graven van hun dode religieuze leiders hebben omringd, en hen aanbidden met grote nederigheid en ophef. Dit gebeurd, ondanks dat het bekend is dat de Qur-ân en de Sunnah deze uitzonderlijke status slechts bevestigen voor Mekka, Medina en Jeruzalem. Daarnaast, keuren de Qur-ân en de Sunnah specifiek elke vorm van valse aanbidding af, inclusief het aanbidden van graven.[53]

Velen die tegenwoordig *Sunnî*[54] claimen te zijn, zijn eveneens ver verwijderd van de helderheid die de Qur-ân en de Sunnah bevat. In de loop der tijd, zijn zij vervallen in het blind volgen van hun voorvaderen en hebben bepaalde overtuigingen, bijgeloof en rituelen van aanbidding omarmd die geen basis hebben in de religie van de Islam. Anderen hebben de moslimgemeenschap in groepen, sekten en partijen opgesplitst, waarbij elke groep ofwel vervalt in extremisme ofwel vervalt in nalatigheid. In het kort: een groot deel van

---

[52] Berlusconi: 'Het Westen moet de Islam overmachten', *Associated Press*: Salon, September 26, 2001.

[53] De Profeet ﷺ zei: *''Degenen die voor jullie kwamen, namen de graven van hun profeten en vromen als plaatsen van aanbidding. Dus neem graven niet als plaatsen van aanbidding, want voorwaar ik heb het jullie verboden.''* Verzameld door Muslim (nr. 1188)

[SN] Het behoort tot de zaken die een moslim, of iemand die zich toeschrijft aan de Islam, buiten de oevers van de Islam plaatst. Dus hoe kan de Islam beoordeeld worden op basis van deze ketters en hun ketterse praktijken?
http://selefienederland.nl/site/index.php/artikelen/category/9-shirk-koefr?download=190:e-boek-uitleg-van-de-tenietdoeners-van-de-islaam-ash-shaykh-al-barraak

http://selefienederland.nl/site/index.php/artikelen/category/9-shirk-koefr?download=151:regelgeving-bouwen-moskeeen-bij-graven

[54] Het woord 'Sunnî' is onttrokken uit het woord 'Sunnah'. De *Sunnah* bestaat uit de uitspraken, handelingen en goedkeuringen van de Profeet ﷺ. De Profeet ﷺ zei: *''Degene die van mijn Sunnah afwendt, behoort niet tot mij.''* Verzameld door al-Bukhârî (nr. 5063)

de moslims zijn ver verwijderd van de implementatie van de islam, zoals het hoort geïmplementeerd te worden in de geloofsovertuiging, spraak en handeling.[55]

Omwille van deze reden, is de Schepper niet tevreden met moslims die niet zorgvuldig vastklampen aan Zijn openbaring en zendt beproevingen over hen neder conform Zijn rechtvaardigheid en barmhartigheid[56], opdat zij attent worden.

{ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ بِمَا كَسَبَتْ أَيْدِي النَّاسِ لِيُذِيقَهُمْ بَعْضَ الَّذِي عَمِلُوا لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ ﴿٤١﴾ }

Het verderf is gekomen op land en zee door hetgeen de handen der mensen hebben verricht, zodat Hij hen een gedeelte van hun daden zou doen smaken, opdat zij (tot Hem) **in berouw terugkeren.**

[30:41]

In tegenstelling tot wat Berlusconi de mensen wilt doen geloven, vinden de moslims slechts rust van de calamiteiten die hen tegemoet komen wanneer zij terugkeren naar hun religie, op de manier die hun Schepper voor hen heeft verordend. Zij zullen geen werkelijke rust vinden wanneer zij zich distantiëren van Zijn gekozen weg.

{وَبَلَوْنَاهُمْ بِالْحَسَنَاتِ وَالسَّيِّئَاتِ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ}

En wij beproefden hen door voor- en tegenspoed

, opdat zij terugkeren (naar de Gehoorzaamheid van Allâh)**.**

[7:168]

Berlusconi gelooft dat de Islamitische gemeenschap is blijven ''*steken waar het 1400 jaar geleden was*''. Echter, indien het werkelijk zo was dat de moslims zijn blijven steken aan wat de Profeet Muhammad ﷺ en zijn metgezellen 1400 jaar geleden deden als het gaat om geloofsleer, moraal en manieren, dan had Allâh elke vorm van wereldse goedheid voor hen geopend. Dit is wat de Islamitische gemeenschap een millennium lang, aan en af, reeds heeft ervaren. Vasthouden aan het oorspronkelijke begrip van de Islam van meer dan

---

[55] **SN** Dit is waarom moslims zelf, met aan het hoofd hun geleerden, steeds spreken over het terugkeren naar de zuivere Islam in de staat hoe deze geopenbaard was:
http://selefienederland.nl/site/index.php/artikelen/category/20-as-salafiyyah?download=134:de-fundamenten-voor-de-opleving-van-de-islaam

[56] **SN** En tót deze barmhartigheid en rechtvaardigheid behoren óók de rampspoeden die de rechtschapene dienaren treffen. Ibn Bâz, een grote hedendaagse islamdeskundige, zei daarom: ''Allâh ﷻ beproeft Zijn dienaren met voorspoed en tegenspoed, met moeilijke tijden en slechte tijden. En Hij kan hen beproeven om hen te verheffen in rang en te meerderen in goedheden, zoals Hij met de Profeten en Boodschappers – vrede zij met hen – heeft gedaan en de rechtschapene vanonder de dienaren van Allâh. Zoals de Profeet ﷺ zei: **''De mensen die het ergst beproefd worden zijn de Profeten, en vervolgens hun gelijken en weer hun gelijken.''** En soms doet Hij dat - Verheven is Hij – door toedoen van hun ongehoorzaamheden en zonden, wat dan geldt als dringende straf...'' [majmû' al-fatâwâ 4/370-371]

1400 jaar geleden is tekstueel bevestigd middels de uitspraken van de laatste Profeet ﷺ die het (enige) acceptabele begrip van de Islam beschreef als

"*datgene waar ik en mijn metgezellen zich op bevinden*".[57]

{فَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنْتُمْ بِهِ فَقَدِ اهْتَدَوْا}

Indien zij geloven zoals jullie (i.e. de Profeet ﷺ en zijn metgezellen) **geloven, dan zijn zij waarlijk recht geleid.**

[2:137]

Net zoals niet gezegd kan worden dat de Islamitische gemeenschap is "*blijven steken waar het 1400 jaar geleden gebleven was*" vanuit een religieus opzicht, net zomin kan de wereldse achteruitgang waar de moslims vandaag de dag tegen aanlopen, terug gerefereerd worden naar 1400 jaar geleden - om zo te stellen dat de religie van Islam, de Islamitische gemeenschap tegen houdt sinds haar begin 1400 jaar geleden, wat exact hetgeen is wat Berlusconi de mensen wilt doen geloven. Hoe dan ook; zou het mogelijk zijn om te geloven dat de Schepper een weg verordend welke Zijn schepselen hindert om ware succes te bereiken?

{يَظُنُّونَ بِاللَّهِ غَيْرَ الْحَقِّ ظَنَّ الْجَاهِلِيَّةِ}

Zij houden er valse vermoedens over Allâh erop na – vermoedens van al-jâhliyyah (pre-islamitische tijd van onwetendheid)**.**

[3:154]

Het is niet alleen een logische onmogelijkheid om te geloven dat een Alwetende Schepper een weg zal verordenen die Zijn schepping hindert: geschiedenis heeft (ook) bewezen dat de moslims nuttig waren in hun wereldse zaken wanneer zij vasthielden aan hun religie.

De ontwikkeling van een geweldige gemeenschap

Zelfs de criticasters op de Islam zoals Bernard Lewis concluderen dat vanuit een wereldse perspectief, de Islamitische beschaving gedurende een millennium, gerekend werd als een grote kracht waarmee rekening werd gehouden en dat de achteruitgang van deze beschaving slechts plaats vond in de laatste drie eeuwen:

"*In de periode die door Europese historici gezien wordt als een zwart gat tussen de achteruitgang van een oude beschaving – Griekenland en Rome – en de opkomst van de moderne beschaving – Europa, stelt Lewis: "Islam*

[57] Authentiek verklaard door as-Shaykh al-Albânî in Saḥîḥ Sunan at-Tirmidhî (3/54).

was de leidende beschaving in de wereld; het onderscheidde zich zodanig door haar grote- en krachtige koninkrijken, haar rijke- en gevarieerde industrie en handel, en haar creatieve wetenschappen en brieven.''

''*Islam veel meer dan het christendom*'', voegt Lewis toe, "*was de intermediaire fase tussen het oude Oosten en het moderne Westen, waar het sterk aan heeft bijgedragen.*''

Echter, stelt Lewis: ''**gedurende de laatste drie eeuwen**, heeft de Islamitische wereld zijn dominantie en leiderschap verloren, en heeft het achterstand opgelopen op beide: het moderne Westen en het snel moderniserende Oosten.''[58]

Het verlaten van de correcte toepassing van de Islam: een historisch keerpunt

Een belangrijke link kan gelegd worden tussen de significante aantallen van moslims die de leiding van de *Qur-ân* en de *Sunnah* hebben veronachtzaamd, en dus op religieus gebied afzakken, en de uiteindelijke achteruitgang van de Islamitische beschaving. Beiden zaken vonden op een grote schaal plaats in de laatste paar honderd jaar, en niet 1400 geleden. Daarom kan geconcludeerd worden dat de morele en religieuze inzinking, die verergerde in de laatste paar eeuwen, ervoor gezorgd heeft dat de moslimgemeenschappen vervielen in materialistische achteruitgang.

Toen de moslims de leiding opvolgden die de *Qur-ân* en de *Sunnah* bevat, als het gaat om: geloofsovertuigingen, moralen, aanbidding, politiek en interpersoonlijke connectie, was hun Voorziener tevreden over hen en begunstigde hen met ieder soort succes. Echter, toen velen van hen zich afkeerden van deze leiding, werd de Controleur van alle zaken ontevreden over hen en nam Zijn gunsten van hen weg.

Het wegnemen van deze calamiteiten zal niet plaatsvinden totdat de moslims oprecht terugkeren naar hun Schepper en hun zicht vestigen op de weg die hen een millennium lang zo effectief verzorgde – totdat vele van hen het verlaatte en zich keerden richting andere wegen welke opgezet zijn op basis van giswerk en onzekerheid.

{إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّىٰ يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ}

Voorwaar, Allâh verandert de toestand van een volk niet voordat zij hun eigen (stand van zaken) **veranderen.**

[13:11]

[58] Bernard Lewis, The Crisis of Islam, The New York Times, 6 April, 2003.

Inderdaad, de Profeet ﷺ heeft de moslims gewaarschuwd tegen de gevaarlijke gevolgen van het ongehoorzamen van de Schepper en het afkeren van Zijn leiding. Hun aansprekend, zei hij ﷺ:

''Allâh zal vernedering op jullie nederzenden en Hij zal het niet weghalen,
totdat jullie terugkeren naar jullie religie.''[59]

Deze link tussen onachtzaamheid in de religie en de sociale achteruitgang is een historisch feit dat niet ontkent kan worden door iemand die de Islamitische beschaving heeft bestudeerd. Daarnaast is het een punt welke de vooringenomen bewering compleet teniet doet, namelijk dat de Islamitische beschaving op één of andere manier is ''*blijven steken waar het 1400 jaar geleden gebleven was*'', aangezien Berlusconi het geriefelijk over het hoofd heeft gezien dat de Islamitische beschaving voor meer dan duizend jaar lang bloeide.

Moslims zullen in staat zijn om nogmaals deze vorm van succes te ervaren wanneer zij oprecht terugkeren naar de tijdloze leiding die hen voor een lange periode voorzag van succes. Ondanks dat onze materialistische gemeenschappen ons zouden leren om zulke uitingen af te snauwen, geloven velen die zulke geloofsovertuigingen bespotten, feitelijk ook in een Schepper. En wanneer zij het bestaan van een Schepper bevestigen, zijn zij uiteindelijk verplicht toe te geven dat alléén Hij alles bezit wat zich in de hemelen en op aarde bevindt. Wanneer dit bevestigd is, wordt het tevens duidelijk dat alleen Hij alle zaken van Zijn creatie regelt – inclusief die zaken die invloed hebben op Zijn dienaren. Om deze reden is het uiteindelijk correct om te geloven dat alles wat de gemeenschappen van mensen overkomt, plaats vindt door Zijn kennis, vermogen en wil.

Na zaken bekeken te hebben vanuit een religieus en geschiedkundig perspectief, wordt het duidelijk dat het statement van minister-president Berlusconi, dat de Islamitische gemeenschap is ''*blijven haken waar het 1400 jaar geleden gebleven was*'', niet een nauwkeurig oordeel is over de hedendaagse problemen die de moslims ervaren. Nog belangrijker: de geschiedenis heeft bewezen dat wanneer moslims zich vasthielden aan de Islam, zij succes kregen, terwijl wanneer zij achteruit gingen in hun praktiseren van de Islam, zij verscheidene morele, economische en sociale obstakels ervoeren.

Zodoende kan geconcludeerd worden dat de Islam niet de regressieve religie en manier van leven is die Berlusconi en anderen claimen dat het is. Integendeel: werkelijke vooruitgang kan alleen bereikt worden door mensen in contact te laten blijven met de realiteiten van het leven, en niet door van het ene menselijke

[59] Authentiek verklaard door as-Shaykh al-Albânî in Saḥîḥ Sunan Abee Dâwûd (nr. 3462).

giswerk over te stappen naar het ander. Deze methodologie zorgt ervoor dat de moralen en sociale structuur van de mensen van generatie tot generatie verderft zonder dat zij het inzien.



"In februari [2004], vroeg een Iraakse journalist, leger brigadier generaal Mark Kimmitt - woordvoerder van de bezettingstroepen - wat hij de Iraakse moeders zou willen adviseren om tegen hun kinderen te vertellen die angst beleven door laagvliegende helikopters.

'Wat wij de kinderen van Irak zouden vertellen is dat het geluid wat zij horen, het geluid van vrijheid[60] is', zei Kimmitt."[61]

[56] [SN] Wij hebben kunnen zien welke vrijheid de Irakezen gekregen hebben nadat de voormalige bondgenoot van het Westen, Saddam Hussein, afgezet werd. Saddam werd in de oorlog tussen Irak en Iran zowel militair, als financieel gesteund door het westen. Na hem kwamen er anderen die ook de macht wilden beperken tot hun eigen religieuze achterban en de onstabiliteit en onveiligheid is alleen maar toegenomen de laatste 12 jaar.
Hetzelfde in Libië en Afghanistan, waar men interventies pleegde of de oppositie steunde. Dit is de zogenaamde ''democratie'' waar men naar streeft!

[61] Jim Krane, Copters Maxed in Counterinsurgency War, The Associated Press, 1 November, 2004.

Het begrijpen van vrijheid, diversiteit en tolerantie

De geforceerde vrijheid om westerse waarden te accepteren

Tijdens het spreken over vrijheid, diversiteit en tolerantie, sprak de Italiaanse minister-president zichzelf openlijk tegen toen hij het had over de verdiensten van de westerse beschaving. Toen hij een groep journalisten aansprak in een nieuwsconferentie, werd Berlusconi gequoteerd zeggende: ''*Wij moeten ons bewust zijn van de superioriteit van onze beschaving, een systeem dat welzijn heeft gegarandeerd, respect voor mensenrechten en – in tegenstelling tot de Islamitische landen – respect voor religieuze- en politieke rechten; een systeem dat haar waardevolle definities heeft van diversiteit en tolerantie.*"

Betreffende vrijheid, beweert Berlusconi dat de westerse beschaving superieur is, omdat voornamelijk 'haar kern en grootste waarde, vrijheid is – wat niet de erfenis is van de islamitische cultuur."

Dit concept van vrijheid, diversiteit en tolerantie bestaat uit de vrijheid, diversiteit en tolerantie om westerse gewoonten en waarden te volgen, of anders overwonnen te worden – een zichtbare tegenstrijdigheid die ervoor gezorgd heeft dat generaties van naties geleden hebben. Berlusconi zei: ''*Het Westen zal blijven doorgaan met het triomferen over mensen, zoals zij over het Communisme triomfeerde*", zelfs als het een confrontatie inhoudt met ''*de andere beschaving, de Islamitische*[62]*, welke is blijven steken waar het 1400 jaar geleden gebleven was.*"[63]

---

[62] **SN** Deze opmerking was op zijn minst gezegd vreemd. Toen de moslims streden tegen de invasie van de Sovjet Unie in 1979 werden de moslims geëerd als helden en werd hun verzet als heroïsch omschreven. Het Westen steunde financieel en ook talloze landen stuurden wapens en trainers om de strijders te trainen. Er werd niets gezegd over het Islamitische concept van jihad en ook niets over de verzen in de Qu'rân over jihad etc. Dat is iets van de laatste decennia, omdat helaas sommige bedrogen moslims een verkeerd begrip van jihad hebben:
http://selefienederland.nl/site/index.php/artikelen/category/16-manhadj-ahl-as-soennah-m-b-t-al-jihaad?download=171:djihaad-in-de-islaam
Dit bewijst dat de kritiek op de Islam niet gefundeerd is, aangezien ook niet iedere democraat verantwoordelijk is voor wandaden van landen en legers die zich als democratisch presenteren!

[63] Berlusconi: The West must conquer Islam, Associated Press: Salon, September 26, 2001.

Overeenstemming vormen om een intolerante ideologie te dienen

Sommige westerse journalisten en intellectuelen zijn in staat geweest om in te zien dat liberalistische ideologieën eigenlijk meestal intolerant zijn van nature. Nadat Afghanistan werd aangevallen gedurende de naweeën van 11 september, stelde (een columniste) Madeleine Bunting van (de krant) '*The Guardian*' dat de ''*de vormers van de publieke opinie in het thuisland zijn voorbereid en opgesteld in een lijn met een opmerkelijke unanimiteit van overeenstemming. Het geluid van onenigheid kan amper gehoord worden boven het koor van goedkeurende en hooghartig enthousiasme.*''

''*Wat hier ook op de loer ligt, is de schets van een vorm van westers fundamentalisme*'', voegt Bunting toe. ''*Het gelooft in historische vooruitgang*[64] *en het rekent het Westen als haar meest geavanceerde verschijningsvorm. En het benadrukt dat de enige weg voor andere landen om haar resultaat te evenaren, is om haar politieke, economische en culturele waarden aan te nemen.*''

Terwijl zij het concept van vrijheid van keuze- en tolerantie bediscussieert, stelt Bunting terecht dat het westers fundamentalisme, zoals elk soort fundamentalisme, ''***slechts tolerant is tegenover andere culturen naar mate zij hun eigen waarden reflecteren*** *– dus het is veelal, fel intolerant tegen religieuze overtuigingen, en kent geen terughoudendheid in het uitdrukken van haar verachting en vooringenomenheid.*''

''*In het ergste geval*'' - zegt zij - ''*weerklinken in westers fundamentalisme de eigenschappen die zij zo afstotelijk vindt bij haar vijand, Bin Laden; ten eerste, een gevoel van onbetwiste superioriteit; ten tweede een bewering van de universele toepasselijkheid van haar (eigen) waarden en als derde: een gebrek aan welwillendheid om te begrijpen wat fundamenteel verschilt met zichzelf.*''

Als de basis – om mee te beginnen – van westers fundamentalisme correct was geweest, dan hadden haar aanhangers terecht mogen geloven in haar superioriteit. Als de term 'fundamentalisme' gebruikt wordt in de context van het nauw vasthouden aan een reeks fundamenten waarvan het bewezen kan worden dat ze correct zijn, dan in zo een geval, kan het niet rechtmatig bekritiseerd worden. Als de term 'fundamentalisme' echter gebruikt wordt in de context van het vasthouden aan een reeks ongefundeerde fundamenten of het ten prooi vallen aan fanatisme en terrorisme, dan verdient het om afgekeurd te worden.

---

[64] Dit geloof houdt in dat er geen absolute morele waarden zijn en dat de mensheid alleen de waarheid kan bereiken door het volgen van steeds veranderende meningen. Het waardesysteem dat voortkomt uit dit proces wordt bekend als "menselijke waarden", waar de "mensenrechten" uit voortkomen.

Echter, de acceptatie van deze steeds veranderende meningen maken het noodzakelijk dat de eerdere beslissingen en waarden die net daarvoor werden gemaakt, fout moeten zijn geweest van begin af aan. Was het anders geweest, dan hadden ze niet veranderd moeten worden.

De realiteit van het liberalisme

Verwijzend naar de '*schaduwkant van liberalisme*', refereert Bunting begrijpelijk naar de effecten van de voorgaande koloniale uitbuiting, zeggende dat deze fundamentalistische ideologie '*periodiek een ravage aanrichtte over de hele wereld voor meer dan 150 jaar.*' Wanneer zij de balans opmaakt van het huidige gevaar van intolerant liberalisme en haar fundamentele overtuiging van superioriteit, zegt Bunting: "*Deze superioriteit, eenmaal gelieerd aan economische en technologische macht, ondersteunde de ergste uitwassen van het kolonialisme, zoals het nu de activiteiten ondersteunt van multinationale ondernemingen en de structurele aanpassingsprogramma's van het IMF.*[65]"

---

[65] In een pijnlijk artikel van 10 0ktober, 2001 getiteld " the globalizer who came in from the cold" sprak Greg Palast van de (krant) 'The Observer' over de onrechtvaardigheid van de "woeker rente" van de IMF/Wereldbank die "bedacht is in het geheim en gedreven door een absolutistische ideologie."

Sprekend over de onaangename werkelijkheid van de liberalistische globalisering, sprak de voormalige hoofdeconoom van de World Bank Joseph Stiglitz over de "depressie en honger" die voortvloeit uit de "liberalisering van de kapitaalmarkt."

Verwijzend naar **het vier stappen programma** van de IMF, zegt Palast:
"**Stap één is privatisering** – waarover Stiglitz zei dat het meer nauwkeurig 'Briberization' (omkoping) genoemd zou kunnen worden "

Stap twee beslaat een "*Hot Money*" Cyclus," waar "*geld in binnenkomt voor speculatie in onroerend goed en valuta, en dan vlucht (verdwijnt) bij het eerste vleugje onraad.*" Palast voegt daaraan toe: "*De reserves van een natie kunnen opdrogen in dagen, uren. En wanneer dat gebeurt, om speculanten te verleiden om een natie's eigen kapitaal fondsen terug te geven, eist het IMF dat deze landen de rente verhogen tot 30%, 50% en 80%.*"

Overal in Azië en Latijns-Amerika was het resultaat hetzelfde: "De h*ogere rente tarieven sloopte de waarde van bezit, verwoestte industriële productie en legde de nationale schatkisten droog.*"

"*Op dit punt*," schrijft Palast, "*Sleept het IMF de naar adem snakkende natie naar stap drie*: Markt-conforme-prijzen, een chique term voor de verhoging van de prijzen van voedsel, water en kookgas. Dit leidt, voorspelbaar, tot stap-drie-en-een-Half: wat Stiglitz *'De IMF rel'* noemt.

Sprekend over de door het IMF opgestookte rellen die zich hebben voorgedaan in landen als Indonesië, Bolivia en Ecuador, spreekt Palast over de economische chantage die in deze berooide landen plaatsvindt: "*Wanneer een natie, ' neer en uit is, profiteert en perst [het IMF] het laatste gedeelte bloed uit hen. Zij verhoogden de warmte totdat, uiteindelijk, de hele ketel opgeblazen wordt*,' zoals toen het IMF de subsidies voor de voedsel- en brandstofprijzen voor de armen in Indonesië in 1998 uitschakelde. "

Palast beweert dat deze tactiek onderdeel van een vooropgezet IMF-plan zijn. Citerend uit 'vertrouwelijke' IMF documenten verkregen door (de krant) 'The Observer', verklaart Palast dat het IMF "*verwachtte dat hun plannen 'sociale onrust' zouden doen ontsteken, om even gebruik te maken van hun bureaucratische term voor een natie in vlammen.*"

"Het geheime rapport," zegt Palast, "merkt op dat het plan om de Amerikaanse dollar tot de valuta van Ecuador te maken, 51% van de bevolking onder de armoedegrens heeft geduwd."

Op dit punt van economische- en sociale rampspoed treedt een paniek op waarin economieën ineenstorten en regeringen failliet raken. Het is op dit punt dat de buitenlandse corporaties erin stappen, "*die kunnen dan kiezen uit overige activa, zoals de ontregelde mijnbouw agentschap of (voor de) haven, tegen uitverkoopprijzen.*"

Afsluitend, stelt Palast een interessante vraag: "*Heeft een natie dit lot vermeden*? Ja, zei Stiglitz, Botswana aanwijzend. Hun truc? "Ze vertelden het IMF om in te gaan pakken.'"

{ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافًا مُضَاعَفَةً وَاتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُون }

O jullie die geloven, eet niet van de rente met meervoudige verdubbeling en vrees Allâh, opdat jullie zullen welslagen.

[3:130]

Westers fundamentalisme vereist van haar aanhangers[66] om te geloven in haar "onbetwiste superioriteit" en "de universele toepasbaarheid van haar waarden."Het ontbreekt de aanhangers ook de bereidwilligheid " om te begrijpen wat fundamenteel anders is dan haar zelf." [67]

Iets wat niet bereid is om te begrijpen wat fundamenteel anders is dan zichzelf kan niet echt beschouwd worden als liberaal, vrij, of onderdeel van "een systeem dat als haar waarden begrip van diversiteit en tolerantie[68] heeft," zoals Minister President Berlusconi gewoon was te beweren.

Zodra dit wordt begrepen, kan het worden gewaardeerd dat de volgelingen van pluralisme, secularisme, humanisme, liberalisme, vrijheid en democratie ook vaak intolerante fundamentalisten zijn, met name als zij worden geconfronteerd met een concurrerende ideologie die van de hunne verschilt. Zodra deze door de mensgemaakte beginselen in twijfel getrokken worden, zijn degenen die aan dit fundamentalisme vasthouden bereid om naties en mensen samen in te zetten om verder de oorzaak van hun overtuiging te verspreiden.

{وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ ۙ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ ﴿١١﴾
أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ الْمُفْسِدُونَ وَلَٰكِن لَّا يَشْعُرُونَ ﴿١٢﴾}

En wanneer er tot hen gezegd wordt: "Zaai geen verderf op aarde", dan zeggen zij:
"Wij zijn slechts verbeteraars."
Voorwaar zij zijn de verderfzaaiers, maar zij beseffen het niet.
[2:11-12]

De vrijheid om de Schepper ongehoorzaam te zijn

In zijn commentaar, beschrfijt Berlusconi het Westen als een verdediger van de vrijheid. Echter, hij gaat voorbij aan het feit dat het Westen vaak de fundamentele vrijheden van mensen van geloof en meningsuiting tot een halt roept wanneer het gaat om zaken die betrekking hebben op gehoorzaamheid aan de Schepper.[69] Als christen, kan Berlusconi niet ontkennen dat het dragen van de sluier en bescheidenheid tussen ongetrouwde mannen en vrouwen, zowel een Koran als Bijbelgebod is.[70]

---

[66] SN: Of zij het zelf beseffen of niet
[67] Madeleine Bunting, Intolerant liberalism, The Guardian, 8 Oktober, 2001.
[68] Berlusconi: The West must conquer Islam, Associated Press: Salon, 26 September, 2001
[69] **SN** Dit is ook wat wij helaas de laatste decennia meemaken in Nederland. Mensen worden gedwongen hun loyaliteit aan de democratie te tonen, terwijl men beweert dat men vrij is om zelf te kiezen? Hoe kan het dan dat als moslims democratie afwijzen, **zonder gebruik te**

In feite, is het vermeld in de Bijbel dat Jezus ﷺ zijn volgelingen opdroeg zelfs niet te kijken naar vrouwen op een wellustige wijze: "*U hebt gehoord dat er werd gezegd, 'Pleeg geen overspel.' "Maar ik zeg u dat wie dan ook wellustig naar een vrouw kijkt reeds overspel met haar heeft gepleegd in zijn hart.*"[71]

Berlusconi vergeet dat in westelijke naties, wanneer moslims proberen toe te passen wat in feite slechts een onderdeel van zijn eigen godsdienst is, de vrijheden van geloof en meningsuiting waar hij over sprak vaak plotseling opgeschort worden. Meisjes die *hijâb*[72] dragen worden soms verboden van het bijwonen van (lessen bij) onderwijsinstellingen

Vrouwen die schaars gekleed zijn worden gezien als vrij van gedachte en geest, en krijgen de vrijheid om zich te kleden zoals zij willen. Kuise vrouwen die Bijbelse én Koranitische richtlijnen observeren om zichzelf te sluieren worden beschouwd als onderdrukt, en alle schijn van vrijheid en tolerantie verdwijnt plotseling.

{فَمَن كَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّهِ كَمَن زُيِّنَ لَهُ سُوءُ عَمَلِهِ وَاتَّبَعُوا أَهْوَاءَهُمْ ﴿١٤﴾}

Is hij die zich op een duidelijk bewijs van zijn Heer beroept, gelijk aan degene wiens slechte daden schoor schijnend zijn gemaakt (door de Satan) **en die zijn begeerten volgt?**

[47:14]

Hoewel vrouwen in het Westen zijn gewettigd om te kleden zoals zij wensen, hebben ze geen absolute vrijheid daarin tot het punt dat ze topless of zonder onderkleding kunnen rondlopen. Echter, is het dragen van slechts een beha-achtig kledingstuk met een strakke minirok volledig aanvaard in vele delen van de westerse samenleving.

Men vraagt zich af hoe dit onderscheid wordt gemaakt, wat het referentiepunt van de mensheid daarbij zou moeten zijn en wie beslist waarom deze privé lichaamsdelen volledig ontbloten een strafbaar feit is, terwijl hen licht bedekken een teken van bevrijding voor vrouwen is.

---

maken van geweld, burgerlijke ongehoorzaamheid, protesten, zij hierop aangekeken worden? Dit laat zien hoe men zaken benadert en men met dubbele mate meet.

[70] De vrouwelijke volgelingen van de Profeten droegen sluiers, net zoals praktiserende moslimvrouwen vandaag de dag doen. Zie in de Bijbel: I Korintiërs 11:5, Genesis 24:65, Ruth 3:15 en Jesaja 3:23

[71] *Mattheüs* 5:27,28.

[72] Dat is het islamitische gewaad wat het lichaam van de vrouw (geheel) bedekt. http://selefienederland.nl/forum/viewtopic.php?f=35&t=178

Een punt van overeenstemming

Buiten de duidelijke tegenstrijdigheden die voortvloeien uit de menselijke morele wetgeving, kan worden begrepen dat de westerlingen en praktiserende moslims in één ding kunnen instemmen in dit geval. Eén van de redenen waarom mensen niet accepteren dat een vrouw gewoon naakt rond kan lopen is omdat het inbreuk doet op de rechten van andere mensen. Er is een traditioneel Arabisch gezegde, welke zegt: "*Uw vrijheid eindigt, wanneer de vrijheid van anderen begint.*" Wat dit in essentie betekent, is dat een de vrijheid van een individu moet worden stopgezet, zodra het inbreuk begint te maken op andermans vrijheid.

Om die reden, voelen westerlingen zich beledigd als zij worden gedwongen om in een openbare plaats de privé lichaamsdelen van iemand te bekijken, net zoals praktiserende moslims zich beledigd voelen als zij worden gedwongen om iemand te zien die schaars gekleed is.

Daarom: moslims en westerlingen zijn het beide eens dat vrijheid haar grenzen heeft, maar één groep is van mening dat de mensheid het recht heeft om te beslissen in deze zaak, omdat volgens hen, zij vrij zijn om te doen wat ze maar wensen. De andere kant gaat deze overtuiging tegen, van mening zijnde dat de Schepper het meest bekend is met wat goed is voor Zijn schepping, en dat Hij alleen het recht heeft om te beslissen wat er gebeurd binnen zijn Heerschappij. Slechts één van deze twee standpunten kan correct zijn.

Het beginsel dat de vrijheid van mensen zou moeten worden gecontroleerd als het inbreuk maakt op de rechten van anderen kan worden waargenomen in de praktijk in vele facetten van de westerse samenleving. Er is in het Westen bijvoorbeeld een relatief nieuwe wetgeving aangenomen welke mensen beperkt in het recht om te roken in openbare ruimten, omdat dit niet-rokers tot roken dwingt, en dus inbreuk doet op de vrijheden van anderen. Zodoende, wordt het terecht begrepen dat deze vrijheid moet worden geëlimineerd.
Zo ook verbiedt de menselijke wetgeving rechtmatig prostitutie, omdat deze vorm van seks voor geld, in de tussentijd, immoreel geacht wordt.[73] Prostitutie wordt ook beschouwd als schadelijk voor het leven van de jonge vrouwen die deelnemen aan dit beroep.

Op hetzelfde moment, wordt seks voor geld beschouwd als legaal en aanvaardbaar, zolang het geproduceerd wordt tot een film zodat anderen het kunnen bekijken. Deze onvoorstelbare tegenstrijdigheid bestaat omdat verbod op pornografie zou worden uitgelegd door hedendaagse denkwijzen als zijnde een schending van de vrijheid en persoonlijke expressie.

[73] SN: Behalve in het " zieke" Nederland, waar prostitutie wettelijk is toegestaan en waarbij de prostituee zelfs een belastingformulier kan invullen voor haar verwerpelijke "beroep" !? Dit laat ook de tegenstrijdigheid zien van het liberalisme waarbij men in het ene land er totaal andere wetten op na houdt dan in het andere land, terwijl zij vanuit dezelfde "democratische en liberalistische" fundamenten beweren te handelen.

Het verzekeren van onrecht en uitbuiting door een verondersteld visie van vrijheid

Op 26 februari 2004, meldde The Associated Press dat het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden voor stemde "*om aanvallen op een zwangere vrouw te behandelen als aparte misdaden tegen beiden: haar en de foetus die ze aan het dragen is.*"

Het wetsvoorstel werd aangenomen en gesteund door het te noemen: "*Ter ere van Laci en Conner Peterson, de zwangere vrouw die werd vermoord in december 2002, en haar ongeboren kind.*"

De passage van de Ongeboren Slachtoffers uit de Geweldsmisdrijvenwet vormt nog een ander dilemma voor wetgevers en de samenleving, gezien het erkent dat ongeboren baby's in feite wél rechten hebben. Deze erkenning ondermijnt op een serieuze wijze, de beweringen van de pro-abortusrecht activisten die beweren dat het geven van rechten aan ongeboren kinderen inbreuk maakt op de rechten van vrouwen om te kiezen om al dan niet, de foetus te doden in hun baarmoeder.

"*Er zijn twee slachtoffers van dit soort aanslagen,*" verklaarde afgevaardigde Melissa Hart, die in de voorhoede zat bij het doorduwen van deze nieuwe wetgeving. "*Dat komt zo duidelijk naar voren uit de zaak van Laci en Conner Peterson.*"

Helaas, is wat zo duidelijk is voor sommigen, niet altijd duidelijk voor anderen. Dit is het dilemma wat de mensheid confronteert bij het aanvaarden van de vrijheid van meningsuiting in zaken die de Alwetende Schepper al heeft gelegaliseerd voor de mensheid. In kortzichtigheid zeggen sommige mensen dat de Wetgeving van Allâh te restrictief is, en dat Islam te streng is in het plaatsen van barrières tussen mannen en vrouwen. Dit is iets waar de westerse media mensen op een dagelijkse basis mee indoctrineert.

Gezien het bekend is dat alle samenlevingen zich aan bepaalde beperkingen houden, zou de volgende vraag gesteld moeten worden: Is het dat de Schepper onterecht teveel beperkingen voor de mensheid heeft verordend, of is het dat veel samenlevingen vervallen in nalatigheid bij het formuleren van hun voortdurend veranderende systeem van beperkingen?

In werkelijkheid, heeft de Schepper deze beperkingen gelegaliseerd met volledige kennis van wat Hij tot bestaan heeft gebracht, en met volledige kennis van wat het beste is voor Zijn schepping. Hij heeft mogelijkheden voor de mensheid beschikbaar gesteld om te genieten van seksuele betrekkingen met de voorwaarde dat de partners op een legale manier met elkaar verenigd zijn, nochtans dringt een deel van onder Zijn schepping erop aan dat het hun recht is om vrije seks te hebben met wie ze willen, wanneer ze willen. Bovendien, na hun voorgestelde vrijheid in deze kwestie te hebben beoefend, voelen deze individuen dat het tot hun vrijheid behoort om het leven te beëindigen van wat uit deze betrekkingen voortkomt; enkel

en alleen omdat het kind, de schoonheid van de vrouw beïnvloedt of haar met ongewenste verantwoordelijkheden zal belasten.

Afgevaardigde Nita Lowey verklaarde dat het wetsvoorstel "*niet gaat over het afschermen van zwangere vrouwen.*" Integendeel, zei ze ‘’*het is, en ging altijd al, over de* ***ondermijning van de vrijheid van keuze***". Lowey zou echter moeten overwegen dat de vrijheid van de moeder eindigt wanneer de vrijheid van anderen wordt overtreden.

Vrijheid kan niet absoluut zijn, zonder dat grenzen getrokken worden. De levende creatie die nu in de baarmoeder bestaat heeft feitelijk ook rechten. Net zoals terroristen inbreuk doen op de rechten van burgers die onschuldig reizen in een vliegtuig, gelijk zo zijn deze moeders die hun onschuldige baby's aborteren, simpelweg omdat zij het gevoel hebben dat het leven van een ander mens een last voor hen zal worden:

{ وَلَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ خَشْيَةَ إِمْلَاقٍ نَحْنُ نَرْزُقُهُمْ وَإِيَّاكُمْ إِنَّ قَتْلَهُمْ كَانَ خِطْئًا كَبِيرًا ﴿٣١﴾ }

En dood jullie kinderen niet uit vrees voor armoede. Wij geven voorziening voor hen en voor jullie. Zeker, het vermoorden van hen is een grote zonde.

[17:31]

De mensheid blijft in een destructieve staat van verwarring en contradictie, zolang zij weigeren zich over te geven aan de Schepper, en om het feit te accepteren dat Hij (de Schepper) weet wat het beste voor zijn schepping is. In plaats daarvan, verkiezen zij om te geloven dat zij het recht hebben om te kiezen wat goed en fout is in alles, en dan om vervolgens zich over te geven aan de mening van een of andere kant. Niemand kan beweren (volledig) vrij te zijn in het zich overgeven aan iets, zelfs als het meningen van anderen zijn, of hun steeds veranderende bevliegingen.

{ أَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَـٰهَهُ هَوَاهُ أَفَأَنتَ تَكُونُ عَلَيْهِ وَكِيلًا ﴿٤٣﴾ }

Heb jij (O Mohammed) **degene gezien die zijn begeerten als zijn god genomen heeft? Zou jij een beschermer voor hem zijn?**

[25:43]

Volgens hedendaagse humanistische waarden, wordt het vaak aanvaardbaar geacht om het leven van een ongeboren kind te ontnemen, vooral als de baby verwerkt werd door ontucht. Echter, mensen beginnen betrokken te raken bij de rechten van het ongeboren kind wanneer een onafhankelijke derde partij de baby doodt terwijl het zich nog de in de baarmoeder van de moeder bevindt, zoals kan worden aanschouwd in

geval van de zaak 'Laci en Conner Peterson'. Eén daad wordt als onrecht gezien, terwijl hetzelfde resultaat niet als onrechtvaardig wordt gezien in het geval van degenen die het leven van een kind genomen hebben na hun moment van genot.

De controverse achter de kwestie van abortus laat zien dat een regering, gedreven door de menselijke logica en wetgeving, heeft bevestigd dat ongeboren kinderen rechten hebben, maar politiek correcte sympathisanten van de wet ontkenden dat het wetsvoorstel "*over abortus was, wijzend naar het taalgebruik in het wetsvoorstel dat degenen die legale abortussen uitvoeren specifiek beschermd zijn tegen vervolging.*"[74] De tegenstrijdigheden zijn in overvloed aanwezig.

Het creëren van ethische onduidelijkheid

Liberalistische ideologieën houden in dat het aan de mensheid kan worden overgelaten om erachter te komen wat het beste is voor zichzelf. Echter, verontrustende tegenstrijdigheden beginnen te verschijnen wanneer deze ideologieën geïmplementeerd worden. Morele waarden worden bijvoorbeeld ingevoerd voor een bepaalde tijd, en vervolgens jaren later, worden dezelfde morele waarden, die eerder als heilig en correct werden beschouwd, plotseling omgegooid en als gebrekkig gezien. Dit vereist dat het specifieke waardensysteem, dat oorspronkelijk is gemaakt door deze groep, fout was en dat zij geloofden en leefden volgens iets wat vanuit de basis onjuist was.

Omgekeerd zullen dezelfde mensen één jaar zeggen dat iets verkeerd is en immoreel, en dan een decennium later, zullen ze het zien als iets dat iedereen moet aanvaarden als zijnde correct en vooruitstrevend. Nieuwe wetgeving wordt opgesteld en democratisch gekozen politici haasten zich om zich te richten naar de meest recente sociale trend, alsof zij er volledig in geloven; dit alles is uitsluitend gebaseerd op de laatste opiniepeilingen.

Een goed voorbeeld hiervan is de recente wijzigingen die veel samenlevingen hebben genomen om homo-rechten te accepteren. Een paar decennia geleden werd homoseksualiteit beschouwd als een stoornis, terwijl een ieder die nu deze mening heeft wordt geacht te lijden aan een aandoening genaamd: homofobie. Deze nieuwe classificatie zet een dergelijke persoon in dezelfde categorie als racisten.

Op hetzelfde moment zijn veel van deze mensen, die onlangs hun mening hebben veranderd, nog steeds terughoudend om homoseksuelen het recht te geven om wettelijk te trouwen. Is dit niet van de schending van de vrijheid van mensen?

[74] Jim Abrams, House Passes Unborn Victims Legislation, The Associated Press, 26 Februari, 2004.

Sarah Fulton van The Queen's *United Journal* maakte een inzichtelijke observatie, toen zij opmerkte dat bijna drie van de vier Amerikanen die ondervraagd zijn over hun mening met betrekking tot homoseksuele rechten "*gelijke kansen voor werkgelegenheid ondersteunden, evenals bescherming tegen benadeling.*" Echter, volgens Fulton, was hetzelfde aantal tegen huwelijken van (mensen van) hetzelfde geslacht.

"*Terwijl het instituut van het huwelijk steeds vaker in twijfel getrokken wordt in heteroseksuele gemeenschap van Noord Amerika,*" zegt Fulton, "*er is een aanhoudend sentiment voor een ideaal begrip van het huwelijk welke het homoseksuele huwelijk verhindert.* ***Maar, wat is hetgeen bij het huwelijk met hetzelfde geslacht dat zo veel mensen ertegen zijn, hoewel zij rechten voor homoseksuelen steunen?"***[75]

Fulton heeft het dilemma van het vergoeilijken van iemands manier van leven begrepen, maar - op hetzelfde moment - belemmert zij hem of haar om het daadwerkelijk toe te passen. Ze heeft ook de uittocht van bijna alle zaken uit de religieuze naar de seculiere sfeer nauwkeurig beschreven - zelfs heilige zaken zoals het huwelijk.

De migratie van ethiek uit de wet

De secularisatie van deze zaken kan worden toegeschreven aan een vals onderscheid dat inmiddels is gemaakt tussen morele- en juridische aangelegenheden, alsof het twee aparte entiteiten zijn. Bijvoorbeeld, het *Catholic World News* meldde dat het Colombiaanse Grondwettelijk Hof, de hoogste juridische entiteit van de natie, "*zou incest gaan legaliseren, omdat zij overweegt om de strafrechtelijke sanctie voor seksuele omgang tussen de broers en zussen of ouders en kinderen te elimineren.*"[76]

Verwijzend naar het onderscheid van het maken van morele en juridische zaken tot twee aparte entiteiten, zei Alberto Franco - een advocaat die deze nieuwe wetgeving wil doorduwen - dat incest

"*een moreel probleem is en niet een juridisch probleem, omdat dit gerelateerd is aan vrijheid en persoonlijke autonomie.*"[77]

Franco belichaamt de obsessie van mensen met het nastreven van vrijheid en persoonlijke autonomie en toont aan hoe deze drijfveer om onbeperkte vrijheid goed te keuren, de mensheid naar een afgrond duwt welke geen grenzen kent.

---

[75] Sarah Fulton, A Question Of Equal Rights, The Queen's United Journal.
[76] Colombian Court To Discuss Legalization Of Incest, Catholic World News, 31 Juli, 1998.
[77] Vorige bron.

Het bepalen van het ware criterium voor de mensheid bij het oplossen van problemen

Shaykh Mohammad ibn Sâlih al-´Uthaymîn, de grote Islamitische geleerde die stierf in (het jaar) 2000 [1421H], sprak over hoe in deze tijd, sommige mensen "*zich afkeren van de Islam, gelovend dat het een achterlijke godsdienst is welke mensen tegenhoudt (zich te ontwikkelen), fungerend als een barrière tussen hen en vooruitgang.*"

Ibn al-´Uthaymîn zei: "*De Islam beperkt vrijheid niet, maar het is een middel voor de regulering en het kanaliseren ervan op de juiste manier, zodanig dat de vrijheid van een persoon niet strijdig is met de vrijheid van een ander. Dit is wat er gebeurd wanneer de vrijheid wordt toegekend zonder grenzen, omdat iedere persoon die verlangens van absolute vrijheid zonder grenzen heeft, dit onvermijdelijk ten uitvoer zal brengen ten koste van de vrijheid van andere mensen. Als gevolg hiervan, treedt onenigheid op wanneer de vrijheden van mensen botsen, chaos verspreidt zich en corruptie verschijnt. Het is om deze reden dat Allâh, de wetten van de religie "limieten" (hudûd) genoemd heeft*[78] *[...]*

Daarom is er een verschil tussen de beperking van vrijheden welke deze groep mensen veronderstellen, en de kanalisering- en regulering van deze vrijheden die de Meest Wijze, het Meest Vertrouwde, heeft vastgelegd (als wetten) voor Zijn dienaren.

Daarom is er geen reden om van iets dergelijks een probleem te maken, omdat systematisering een realiteit is in alle domeinen (van het leven), en de mens van nature onderdanig is aan deze systematische realiteit. Hij is onderdanig aan de invloed van honger en dorst, en aan het regelen van zijn eten en drinken. Dus is hij gedwongen om zijn eten en drinken te organiseren aangaande de hoeveelheid, kwaliteit en type die van belang zijn, zodat hij zijn gezondheid en welzijn kan beschermen.

Op dezelfde manier is hij onderdanig aan het systeem welke zijn samenleving voor hem instelt, hij houdt zich vast aan de gewoonten van zijn land betreffende zijn wonen, kleding en manier van vervoer... Als hij zichzelf niet aan dit systeem bloot stelt, dan zal hij als abnormaal worden beschouwd, en hij zal worden behandeld op de manier waarop abnormale mensen worden behandeld.

---

[78] **SN** Dit is de reden dat moslims de shari'ah hebben. De wetten zijn transparant en duidelijk toepasbaar in alle tijden en alle gemeenschappen. Deze wetten beschermen de maatschappij en het individu dat daarin leeft en zorgt voor veiligheid. Dat men in het Westen niet kijkt naar wat deze wet voor de gemeenschap betekent, maar men ervoor kiest om enkel de strafwetten uitgevoerd op individuen te belichten, bewijst dat men dit niet op een objectieve manier bekijkt.
De shari'ah is een stelsel aan wetten die samengenomen moeten worden. Onbekendheid met dit systeem zal ervoor zorgen dat mensen zaken in een verkeerde context zetten waardoor men het nut en de redenen van sommige wetten niet begrijpt.

Bijgevolg is dat het leven van nature een vorm van onderwerping aan (de daarvoor) vastgestelde grenzen is, zodat alles voortgaat volgens het beoogde doel. Aangezien deze onderwerping aan een sociaal stelsel iets noodzakelijks is om de integriteit van de gemeenschap te behouden en om chaos te voorkomen, evenzo is onderwerping aan het systeem van de Islamitische wetgeving [op het gebied van aanbidding en transacties] een noodzakelijke kwestie voor de integriteit van de Islamitische natie. Dus hoe komt het dat sommige mensen er ontevreden mee worden en het als iets achten wat hun vrijheid beperkt? Voorwaar, dit is een grote onwaarheid en een valse, kwade veronderstelling.

Bovendien, de Islam onderdrukt de mogelijkheden van mensen niet. Integendeel, het is een alomvattende manier van leven die fysieke-, rationele-, en intellectuele vooruitgang aanmoedigt [....]

De Islam roept mensen om na te denken en te reflecteren, zodat de mensheid kan overwegen, en zodat hun meningen en gedachten zich kunnen ontwikkelen... Echter, het beperkt zich niet tot het uitnodigen naar het overwegen (van zaken) en diepe overpeinzing. Het hekelt daarentegen ook degenen die niet observeren, overwegen en hun gevoel van redeneren niet gebruiken. Allâh - de Allerhoogste - zei:

{أَوَلَمْ يَنظُرُوا فِي مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا خَلَقَ اللَّهُ ﴿١٨٥﴾}

"En kijken zij niet naar in de heerschappij van de hemelen en de aarde en alles dat Allâh heeft geschapen?"

[7:185]

En Allâh - de Allerhoogste - zegt:

{أَوَلَمْ يَتَفَكَّرُوا فِي أَنفُسِهِم ۗ مَّا خَلَقَ اللَّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا إِلَّا بِالْحَقِّ وَأَجَلٍ مُّسَمًّى ﴿٨﴾}

“En denken zij niet na over zichzelf? Allâh schiep de hemelen en de aarde en alles wat tussen hen is niet, behalve in waarheid, en voor een vastgestelde termijn.”

[30:8]

De aaneenschakeling om te observeren en na te denken is niets anders dan het losmaken van het verstandelijk vermogen om te denken en te redeneren; dus hoe kunnen sommige mensen zeggen dat het de mogelijkheden van mensen beperkt?

{كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ ۚ إِن يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا ۝٥}

Slecht zijn de woorden die uit hun monden komt. Ze spreken niet behalve leugenachtig.

[18:5]

Want voorzeker de Islam heeft voor haar aanhangers alle zaken die niet schadelijk zijn voor iemands lichaam, religie of intellect, wettig verklaard… "[79]

Bescherming van legitieme rechten en vrijheden

Een objectief onderzoek naar de eerder genoemde kwesties kan mensen helpen om de conclusie te trekken dat de Schepper de rechten en vrijheden van zowel individuen als samenlevingen heeft gewaarborgd. Niemands persoonlijke vrijheid mag inbreuk maken op de vrijheid van andere individuen, of belangrijker nog: op het welzijn van de mensheid. Bovendien, niemand heeft het ware inzicht om waarachtig te bepalen wat gunstig of corrumperend is voor individuen en de samenleving als geheel, met uitzondering van de Schepper die deze mensen en samenlevingen heeft doen ontstaan. Om die reden, kan niemand behalve Allâh nauwkeurig rechten en vrijheden verlenen, of beperkingen opzetten voor deze rechten en vrijheden - ongeacht hoe intelligent of geavanceerd deze mensen en hun samenlevingen zijn.

Voorzeker, de morele vrijheden waar het westen in is gaan wroeten hebben ervoor gezorgd dat vele westerlingen een leven van angst en onveiligheid ervaren. Als gevolg van de verheerlijking van misdaad en geweld door de entertainment (amusement) industrie, voelen veel mensen de gevolgen van deze liberale manier van leven in hun dagelijks bestaan. Dit is slechts één van de effecten die extremistische opvattingen in het pleiten voor vrijheid hebben op de samenleving als geheel.

Deze niet-gedefinieerde vooruitzichten op vrijheid hebben een diepe invloed op individuele levens. In liberale samenlevingen proberen mensen ware tevredenheid te vinden door betrokken te zijn bij een breed scala aan initiatieven. Ondanks dat, erkennen vele waarachtige mensen die in deze realiteit leven, dat er nog steeds iets cruciaals ontbreekt in hun leven - ook al kunnen veel van hun activiteiten misschien wel gunstig zijn vanuit de basis.

Wat deze mensen voelen is een instinctief verlangen welke de Maker binnen in hen heeft geplaatst, om te weten dat zij geschapen zijn om de Schepper te aanbidden en te dienen, zelfs bij het verrichten van hun dagelijkse activiteiten.

---

[79] Shaykh Mohammad ibn Sâlih al-´Uthaymîn, Min Mushkilât ash-Shabâb, pp. 21-25, Dârul--Manâr.

Mensen die zich afkeren van hun natuurlijke aanleg om deze kwestie te realiseren, lijden vaak aan aanvallen van zorg en depressie, waarvoor het hoge cijfer aan zelfmoorden in liberale landen getuigt. Het is inderdaad zo dat liberale levensstijlen bijdragen aan het creëren van tijdelijke vormen van tevredenheid, maar zijn instrumentaal voor het weg houden van mensen van wat hun schepper verordend heeft voor hen.

Hoewel de mensheid in staat is om tijdelijke vormen van tevredenheid in het leven te ontdekken, houdt ons beperkte vermogen in het zien van de absolute waarheid ons af om er achter te komen, hoe de werkelijke en aanhoudende tevredenheid in dit leven en het volgende (leven) te bereiken. Tegenover deze beperkte kennis staat de alomvattende kennis van Degene die al hetgeen weet wat voorbij gegaan is, al hetgeen wat zal gebeuren en hoe alle dingen die nooit gebeurd zijn, zouden zijn geweest áls ze plaats hadden gevonden:

{يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ ۖ وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِّنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ ﴿٢٥٥﴾}

Hij weet wat er bij hen gebeurt en achter hen (in deze wereld, en wat zal er gebeuren met hen in het hiernamaals)**. En zij kunnen niets van Zijn Kennis bevatten, behalve wat Hij Wil.**

[2:255]

In dit tijdperk, volgen veel mensen humanistische vermoedens en zoeken verschillende vormen van aanbidding uit in een mislukte poging om te voldoen aan hun natuurlijke verlangen om de Schepper te aanbidden en te dienen. Deze mislukte poging zorgt ervoor dat veel mensen slechts in naam vast houden aan de godsdienst welke zij hun voorouders zagen volgen – accepterend of verwerpend ervan wat ze willen. Vele hedendaagse joden en christenen werken hun religies op deze manier tegen, voornamelijk door hun besef dat de overtuigingen die zij erfden, menselijke toevoegingen en verwijderingen bevatten, die ontstonden door (verstreken) tijd en door historische ervaring.

Sommige mensen verwerpen de formele religies volledig, niet realiserend dat hun liberalistische overtuigingen ook een verzameling van religieuze overtuigingen bevatten welke zij in hun leven toepassen. Anderen richten zich naar het experimenteren met exotische religies en filosofieën zoals het Boeddhisme en Yoga, of worden volledig ondergedompeld in fanatieke sekten van een of andere soort.

Degenen die de voorkeur geven aan vermoedens in religieuze aangelegenheden of zich volledig afkeren van God, bedekken feitelijk hun natuurlijke aanleg in dit opzicht en ontnemen zichzelf de mogelijkheid om de ultieme voldoening te ervaren.

Net zoals onze lichamen bepaalde natuurlijke behoeften hebben zoals de behoefte om te eten en drinken, heeft onze Schepper ons ook begiftigd met een aangeboren drive om (Hem) te aanbidden en Hem te

dienen. Zodanig dat echte, langdurige tevredenheid alleen bereikt kan worden door middel van gedenken van de Schepper op de wijze die Hij heeft voorgeschreven en oprechtheid in het doel om tot Hem te komen:

{الَّذِينَ آمَنُوا وَتَطْمَئِنُّ قُلُوبُهُم بِذِكْرِ اللَّهِ ۗ أَلَا بِذِكْرِ اللَّهِ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ ﴿٢٨﴾}

Zij die geloven, en wiens harten rust vinden in het herinneren van Allâh: Voorwaar, in de herinnering van Allâh vinden de harten rust.

[13:28]

Mensen die zich afkeren van de geopenbaarde manier (van leven) van de Schepper eindigen uiteindelijk in een leven van twijfel, onbehagen en besluiteloosheid, zelfs als hun laconieke manieren de indruk geven dat ze tevreden zijn.

{وَمَنْ أَعْرَضَ عَن ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَعْمَىٰ ﴿١٢٤﴾ قَالَ رَبِّ لِمَ حَشَرْتَنِي أَعْمَىٰ وَقَدْ كُنتُ بَصِيرًا ﴿١٢٥﴾ قَالَ كَذَٰلِكَ أَتَتْكَ آيَاتُنَا فَنَسِيتَهَا ۖ وَكَذَٰلِكَ الْيَوْمَ تُنسَىٰ ﴿١٢٦﴾}

En wie zich afkeert van mijn Vermaning, voorwaar, voor hem zal er een benauwd leven zijn, en We zullen hem op de dag van Verrijzenis blind laten opstaan. Hij zal zeggen: "O mijn Heer! Waarom heeft U mij blind opgewekt, terwijl ik kon zien (vóór de Verrijzenis)**?" Hij** (Allâh) **zal Zeggen: "Aldus kwamen onze tekenen tot jou, maar jij liet hen buiten beschouwing; en zo zal jij, deze dag, buiten beschouwing worden gelaten."**

[20:124-126]

Ibn Kathîr (d.1372, 774H), de beroemde commentator van de (betekenissen van de) Qur'ân, verklaart dat het vers "**En wie zich afkeert van mijn Vermaning**" inhoudt:

> "*Mijn bevelen tegengaat en wat Ik neer gezonden heb aan Mijn Profeet door het afkeren van deze leiding en het met opzet te verwaarlozen, het aannemen van de leiding van anderen: "**Voor hem zal er een benauwd leven zijn,**" betekenend, wie dit doet zal een onrustig leven in deze wereld ervaren, omdat hij nooit het gevoel van ware rust van de geest zal ervaren of comfort. Integendeel, zal hij onvrede en angst beleven als gevolg van zijn dwalen van het rechte pad, zelfs als het lijkt dat hij een leven van comfort en gemak leidt door te eten, drinken, (zich te) kleden en woonachtig te zijn op de manier waarop die hij wenst. Zolang zijn hart niet de zekerheid van geloof en de ware leiding heeft bereikt, zal hij een leven leiden van zorgen, twijfel en verwarring, aarzelend in een toestand van onzekerheid.*"

Ibn ‘Abbâs, de metgezel van de Profeet Mohammad, zei het volgende over dit vers:

> *"Een volk dat een leven van rijkdom en arrogantie leefden, dwaalden af van het rechte pad door zich af te keren van de waarheid. Ze leefden een leven van ellende als gevolg van hun geloof dat Allâh (hen geschapen heeft, maar) niet op een of andere manier betrokken is bij het verstrekken van hun levensonderhoud. (Dit geloof van zelfvoorziening) vloeide voort uit hun negatieve mening over en ontkenning van Hem. Want als een persoon Allâh verwerpt, valse vermoedens heeft en Hem wantrouwt, dan wordt zijn leven moeilijk en beperkt, en dat zijn de ontberingen (waar Allâh naar heeft verwezen)."*[80]

Voorzeker, de Islam voorkomt persoonlijke en maatschappelijke stoornissen voordat ze de kans hebben om te verschijnen, door het beschermen en het kanaliseren van de legitieme rechten en de vrijheden van de mensheid op een meer doeltreffende manier.

Geconcludeerd kan worden dat er niet zoiets is als absolute vrijheid, omdat alle vrijheid grenzen heeft. Wie krijgt vervolgens het recht om deze grenzen te stellen en waarom? Wanneer mensen verschillen over zaken die invloed hebben op de mensheid; wie is het dan die besluit wat goed en fout is? Een persoon gelooft dat iets behoort tot de vrijheid van mensen, terwijl anderen het daarmee oneens zijn. Als het niet Allâh is, de Meest Vertrouwde en Alwetende Planner van alles; **naar wie anders moet de mensheid zich dan keren** in de beslissing van deze cruciale kwesties, en **wat zal hun criterium zijn om dat te doen?** Kan de mensheid alles voor zichzelf beslissen?

{قُلْ أَأَنتُمْ أَعْلَمُ أَمِ اللَّهُ ﴿١٤٠﴾}

Zeg (tegen hen)**: "Weten jullie het beter of Allâh?"**

[2:140]

Mensen die objectief rekening houden met alle veranderlijkheden die betrokken zijn bij deze zaken zullen geleid worden om te concluderen dat de mensheid geen claim kan maken op absolute vrijheid. Bovendien zullen zij ook concluderen dat de mensbedachte oplossingen die de authentieke openbaring tegengaan, tegenstrijdig zijn, voortdurend veranderen en wezenlijk vals zijn. Ze zijn als zodanig niet universeel toepasbaar, wat hun aanhangers beweren. Door de mens gemaakte oplossingen kunnen tijdelijk gemak in sommige kwesties mogelijk maken en lijken voor sommigen aantrekkelijker dan Goddelijke wetgeving; de waarheid ligt echter bij degenen die in hun zaken terugkeren naar hun Schepper, en Zijn Openbaring als hun criterium maken in het nemen van elk besluit wat gevolgen heeft voor het welzijn van de mensheid.

[80] Tafseer Ibn Katheer, Daarul-Andalus, vol.4, p.544

{وَمَا يَتَّبِعُ أَكْثَرُهُمْ إِلَّا ظَنًّا ۚ إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا ۚ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ بِمَا يَفْعَلُونَ ﴿٣٦﴾}

“En de meesten van hen volgen niets dan vermoedens. Voorwaar, vermoedens zijn niet van nut tegen de waarheid. Voorwaar, Allah Weet wat zij doen.”

[10:36]



Is democratie het antwoord op de ellende van de mensheid?



Liberalisme en democratie door middel van bezetting en dwang

In een artikel getiteld "*Cheney: Naties moeten toetreden in het gevecht tegen terreur*" citeerde Deb Riechmann van The Associated Press, Dick Cheney, vicepresident van de Verenigde Staten, zeggende: "*Ideologieën van geweld moeten worden benaderd bij de bron door het voeden van democratie in het Midden-Oosten en daarbuiten.*"[81]

Volgens een toespraak gegeven door President George Bush welke hij gaf aan het Nationaal Fonds voor Democratie (NED)[82], zei Bush dat democratie in moslimnaties "*centraal moet staan in het Amerikaanse beleid voor de komende decennia.*"

Eén voor één worden naties neergezet voor preventieve aanvallen en oorlogen van "bevrijding". Democratie zal een onderdeel zijn van wat Bush een "voorwaartse strategie voor vrijheid in het Midden-Oosten" noemt. Bush zei: "*Het creëren van een vrij Irak in het hart van het Midden-Oosten zal een keerpunt zijn in de mondiale democratische revolutie.*"[83]

---

[81] Deb Riechmann, *Cheney: Nations Must Join in Terror Fight*, The Associated Press, 24 januari, 2004.

[82] Barbara Conry, een voormalig analiste van buitenlandse politiek bij het Cato Instituut in Washington, DC, had het volgende te zeggen over de National Endowment for Democracy (nationale fonds voor democratie): "NED, welke ook een geschiedenis heeft van corruptie en financieel wanbeheer, is op zijn best overbodig en vaak destructief. Door het fonds, stelt Conry,"heeft de Amerikaanse belastingbetaler betaald voor speciale belangen groepen die de fatsoenlijk gekozen regeringen van bevriende landen lastigvallen, zich mengen in buitenlandse verkiezingen en de corruptie van democratische bewegingen bevorderen." (*Barbara Conry, Loose Cannon: de National Endowment for Democracy, Cato buitenlands beleid Briefing nr. 27, 8 November 1993*.)

Na de vermelding dat NED zich gemengd had in het verkiezingsproces van Frankrijk, Portugal en Spanje, legde William Blum uit hoe het NED "met succes, verkiezingen in Nicaragua manipuleerde in 1990 en Mongolië in 1996 en geholpen heeft om de democratisch gekozen regeringen in Bulgarije in 1990 en Albanië in 1991 en 1992 omver te werpen."

Evenzo, heeft de NED bijgedragen in het proberen de democratisch gekozen regeringen in Haïti en Venezuela te laten vertrekken. Van beide, President Jean-Bertrand Aristide en President Hugo Chavez, werd hun leiderschap betwist door de steun van de NED financiering van oppositiegroeperingen. Deze gewelddadige staatsgrepen tegen democratisch gekozen regeringen werden gepubliceerd als triomfen voor de zaak van democratie. In werkelijkheid waren het daden van destabilisatie die Blum typeerde als zijnde "*in overeenstemming met de basisbehoeften en de doelstellingen van de mondialisering van de economie van de nieuwe wereldorde*."

Kortom: de oproep tot democratie is vaak niets anders dan een dekmantel voor de bevordering en het behoud van de belangen van de financiële elite. Ondanks dit, geloven de gemeenschappelijke massa's dat hun belangen het best zijn vertegenwoordigd en bewaard door democratie een onbetwistbare ideologie te maken.

[83] President Bush Discusses Freedom in Iraq and Middle East, The White House: Office of the Press Secretary, 6 November, 2003.

In werkelijkheid, zou er een compleet boek kunnen worden geschreven over de ware motieven achter het streven naar oorlog en democratie in het Midden-Oosten. In plaats van te kijken naar de echte doelstellingen achter deze inspanningen, zal een onderzoek van de legitimiteit van de fundamenten van de democratie profijtelijker blijken te zijn, omdat democratie lijkt te zijn verheven tot een bijna heilige status.

De realiteit van democratie

Hoewel democratie voor sommigen lijkt als een geweldige ideologie die iedereen zou moeten volgen, zegt haar werkelijke realiteit iets anders. Democratie houdt in dat het recht van oordelen bij de mensen ligt, en niet de Schepper. Zoals eerder besproken, brengen dit soort geloven met zich mee dat de mensheid wijzer is en meer kennis heeft dan de Schepper, wat retorisch gezien niet te aanvaarden is.

{أَلَيْسَ اللَّهُ بِأَحْكَمِ الْحَاكِمِينَ ﴿٨﴾}

Is Allâh niet de Rechtvaardigste van de Rechters?

[95:8]

Een andere tekortkoming die kan worden gevonden in (het concept van) democratie is dat het iedereen de mogelijkheid geeft op een platform om zijn of haar "mening" te uiten. Hoewel dit voor sommigen een goede zaak lijkt, kan in werkelijkheid, deze ideologie iedereen - met inbegrip van domme, onwetende en onoprechte mensen - het recht geven om de toekomst van de mensheid te bepalen. Democratie is van mening dat miljoenen mensen wijzer zijn dan één, wat ervoor zorgde dat een westerse intellectuele denker verklaarde dat democratie "*een zielig geloof is in de collectieve wijsheid van individuele onwetendheid.*"

Op 2 november 2004 schreef Ian Bell, van de krant *The Herald*, een artikel waarin hij de gebreken van het democratisch proces in Amerika bloot legde. Gebruikmakend van de titel: "*De volgende Amerikaanse leider wordt gekozen door 'kiezers die onvoorstelbaar onwetend zijn*", baseerde Bell zijn opiniestuk op de bekentenissen van Peter Oborne, een rechtse journalist die verrassend kritiek uitte op het Amerikaanse democratiseringsproces op de Britse televisie.[84] Volgens de uitleg van Oborne, noemt Bell dat de presidentiële campagne uit 2004 ''*besloten zou worden door een kleine, vastberaden, maar 'grotendeels onwetende' groep van gemanipuleerde kiezers.*''

Volgens Bell, ''*kon geen van die geïnterviewde, Irak of Afghanistan op de kaart vinden.*''

[84] Peter Oborne, The Dirty Race for the White House, Channel 4, 1 November, 2004, 8:00 P.M.

"*Op de vraag om Groot-Brittannië aan te wijzen,*" verklaarde Bell, "*wees één man naar West-Afrika.*" Een andere (man), terwijl hij zijn vinger op Noord-Korea houdt, zei: "*Afghanistan is hier, waar Rusland eerst was.*"

Westerlingen hebben vaak een afkeer tegen de Islamitische classificatie van mensen op basis van geloof, maar zij zelf classificeren degenen die zich houden aan hun overtuigingen als "beschaafd", en degenen die nog niet zijn overgegaan op deze waarden als "niet beschaafd".

Als de bovengenoemde situaties, voorbeelden zijn van de democratie in wat beschreven wordt door westerlingen als de beschaafde wereld; wat kan er dan gezegd worden over de uitvoering van democratie in wat westerlingen als de onbeschaafde wereld beschouwen, waar de meeste mensen weinig- of geen onderwijs hebben?

Hoewel Bell niet hetzelfde fervente politiek conservatisme met Oborne deelt, zijn zij beiden overeengekomen met het voornemen van Amerika om democratie te verspreiden over de wereld. "*Oordelend over hoe het thuis (in Amerika) werkt*"," citeerde Bell Oborne, dat hij zei, "*we zouden allemaal erg bang moeten zijn.*"[85]

{وَإِن تُطِعْ أَكْثَرَ مَن فِي الْأَرْضِ يُضِلُّوكَ عَن سَبِيلِ اللَّهِ ۚ إِن يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَإِنْ هُمْ إِلَّا يَخْرُصُونَ ﴿١١٦﴾}

En als jij de meesten van hen die op aarde zijn zou gehoorzamen, dan zouden zij jou van Allâh Zijn weg laten afdwalen. Ze volgen niets (anders)**, dan vermoedens,**
en ze doen niets dan gissen.

[6:116]

Een Alwetende en Alwijze Schepper heeft ons laten weten dat als wij de steeds veranderende standpunten van de meerderheid zouden moeten volgen, dat zij ons zeker zouden misleiden. Mensen die niet gegrondvest zijn in de kennis van wat hun Schepper Wil dat zij doen – hoe goed geïnformeerd ze ook kunnen zijn in bepaalde andere wereldlijke zaken – vallen onder de categorie van degenen die mensen doen afdwalen **"van Allâh's Weg."**

Mensen die de Leiding van hun Schepper tegengaan **"volgen niets** (anders)**, dan vermoedens, en ze doen niets dan gissen."** Hun meningen zijn gebaseerd op vluchtige voorkeuren die nooit consistent blijven. Als zodanig, leidt hun vermoeden hen ernaar om te spreken in strijd met de waarheid, hetzij uit onwetendheid, hetzij als gevolg van het volgen van hun begeerten.

---

[85] Ian Bell, The Herald, Next US leader to be decided by 'voters ignorant beyond belief,' 2 November, 2004.

Bovendien zijn velen van degenen die voorstander zijn van democratie als ideologie, nog steeds bereid toe te geven dat het oude gezegde, "*alle politici zijn leugenaars,*" waar is. In zijn artikel over de Amerikaanse presidentiële campagne van 2004, sprak Ian Bell over de "smerige race voor het Witte Huis," zeggende dat John Kerry de "*pistoolgekken van West Virginia probeerde te sussen nadat hij 55 keer stemde voor wapencontrole.*"

Sprekend over hoe de campagne verliep (zei hij:) "*gebaseerd op angst, leugens en zwarte propaganda,*" verklaar Bell dat beide kanten "*liegen over elkaars leugens.*"

Het maken van valse beloften en liegen wordt aangemoedigd in het democratische politieke systeem met het oog om autoriteit te krijgen. Hoe kan dan beschouwd worden als een waarheidsgetrouw, correct of moreel superieure ideologie – laat staan een welke iedereen in de wereld moet toepassen (als wetsysteem) of anders geconfronteerd wordt met oorlog?

Een loerende bedreiging voor de mensheid

Hoewel westerse democratie de kiezers de mogelijkheid geeft om te kiezen wie hun leiders zullen worden, hebben zij in werkelijkheid zeer weinig keus welke ideologische richting hun landen zullen nemen. Het verschil tussen de Britse Conservatieven en Arbeiderspartijen bijvoorbeeld, is minimaal, net zoals het verschil tussen de Amerikaanse Democraten en Republikeinen ook onbeduidend is.

Hoewel partijen van verschillende ideologische voorkeuren zijn toegestaan deel te nemen aan het democratische proces, worden zij vaak alleen getolereerd zolang zij worden beschouwd als niet-dreigende, marginale krachten. Als zij een meerderheid van de steun beginnen te ontwikkelen, zoals wat er gebeurde met de Algerijnse partij FIS (de politieke activistische beweging die democratische middelen gebruikte om een veronderstelde Islamitische regering tot stand te brengen); degenen die vrijheid en democratie aan het prediken waren, zullen plotseling de overtuiging van de meerderheidsregel negeren om het status-quo (de bestaande situatie) te behouden, welke zij beschrijven met de term vrijheid van keuze.[86]

---

[86] **SN** Het FIS maakte de fout om het middel democratie te gebruiken om zo de macht na te streven in Algerije. Nadat zij op een zware overwinning afstevende kwam het leger (met buitenlandse westerse hulp) in actie en zette alles stop. Dit laat zien dat deze mensen een concept gebruiken waar zij zelf niet in geloven. Wat volgde was gewelddadige repressie van zowel extremisten die hun staat wilden doorduwen, als ook de *"democraten"* die alles op alles zette en ook geweld niet schuwden. Er was niemand die zei dat dit misschien verkeerd was en de democratische meerderheid tegenging? Lees meer hierover in het prachtige werk "*Madaarik an-Nadhar fie s-Siyaasah*" geprezen door ash-Shaykh al-Albaanie en ash-Shaykh ' Abd al-Muhsin al-' Abbaad :
http://selefienederland.nl/forum/viewtopic.php?f=42&t=587&p=870#p870
Zo ook recent in Egypte. Na de val van al-Moebarak na aanhoudende protesten kwamen de Moslimbroederschap en won Morsi de verkiezingen. Na 1 jaar kwam het leger en deden deze democratische overwinning teniet en nam generaal Sissi de macht over (nota bene gekozen door Morsi!). Ook hier hoorden wij weinig van de democratische voorvechters…
http://selefienederland.nl/site/index.php/artikelen/nasaa-ih-adviezen?download=192:egypte-tussen-de-adviezen-van-de-rabbaanie-geleerden-en-de-oproepen-van-de-misleidende-predikers
http://selefienederland.nl/site/index.php/component/content/article/14-manhadj/63-het-selefie-standpunt-betreffende-de-situatie-in-egypte

Vandaar, het concept van democratie en vrijheid van keuze is veel meer gecontroleerd dan mensen mogelijk veronderstellen.[87]

Meer beangstigend dan dit is het besef dat democratie een staat kan creëren welke net zo onderdrukkend zou zijn als welke fascistische staat dan ook. Alle verschillende vormen van persoonlijke vrijheid waarin de mensen geloven zijn afgeleid van de mening van de meerderheid. Als de mening van de meerderheid verleid wordt om te achten dat een bepaalde minderheid van mensen massaal aangehouden zou moeten worden[88] of zelfs dat ze geëlimineerd zouden moeten worden, dan kan dit zeker een realiteit worden. Dit is wat er gebeurde toen fascistische nazi-kopstukken en hun media gewone Duitsers ervan overtuigden in de Tweede Wereldoorlog, dat joden en zigeuners uitgeroeid moeten worden. Omdat democratie beweert dat er geen specifieke ingestelde waarheid of absolute criterium is waarnaar zou moeten worden verwezen – buiten de mening van de meerderheid – is het volledig denkbaar dat dit soort zaken kunnen plaatsvinden.

In een interview met Amy Goodman van *Democracy Now*, verwees Seymour Hersh van *The New Yorker*, naar de band die bestaat tussen de media en de hedendaagse democratische leiding van Amerika; bewerend dat Amerika "*in principe door een sekte is overgenomen*". Hersh gaf als commentaar dat acht of negen neo-conservatieven "*de regering hebben overgenomen.*"

"*Precies hoe en waarom en hoe [sic] ze het zo efficiënt gedaan hebben, zal (voor verklaring ervan) moeten wachten op veel latere historici en betere documentatie dan we nu hebben,*" verklaarde Hersh. "*Ze weten de bureaucratie en het Congres te omzeilen, en [sic] de pers, met het grootste gemak. Het zegt iets over hoe kwetsbaar onze democratie is,*" voegde Hersh toe.

Verwijzend naar de realiteit van democratie en hoe het kan uitgroeien tot een verborgen vorm van autocratie, verklaarde Hersh, "*je moet jezelf afvragen wat een democratie is wanneer het gaat om een paar mensen in het Pentagon en een paar mensen in het Witte Huis, die bereiken wat zij willen.*"

---

[87] **SN** Ook in Nederland waar een parlementaire democratie is, kiest het volk partijen en deze proberen samen een meerderheid te bereiken in zo'n regering. Het kan dus zijn dat de grootste partij kiest om samen te reageren met nummer 4 en 5. Dat betekent dat de stemmen van talloze mensen niet gehoord zijn, aangezien deze grote partijen veroordeeld zijn tot oppositie voeren.
Daarnaast is de besluitvorming ook vreemd: de partijen die de stemmen hebben gekregen bepalen alles zelf in het parlement. Dus op het moment dat kiezers kiezen voor een bepaald partijprogramma met als gevolg dat de bijbehorende partij in de regering zit, is het vaak zo dat zij gedwongen of ongedwongen, beloofde afspraken welke in het programma stonden, opgeven. Laat staan dat de kiezer stem krijgt in besluiten die deze partijen onderling in het parlement nemen!
We zien op deze manier duidelijk dat de keuzemogelijkheden zeer beperkt zijn; met de stemmen in de zak kunnen zij doen wat zij willen.

[88] Dit is reeds gebeurd in een democratisch vertegenwoordigde natie. Tijdens de Tweede Wereldoorlog, werden Japanse burgers massaal verzameld in Amerikaanse concentratiekampen.

Meer recentelijk, meldde *The Associated Press* dat in een opiniepeiling uitgevoerd door Cornell University, *"bijna de helft van alle Amerikanen geloven dat de Amerikaanse regering de burgerlijke vrijheden van moslim-Amerikanen moet beperken.." "* (The Associated Press, Poll shows U.S. views on Muslim Americans, December 17, 2004.)

Met 44 procent van de Amerikanen ten gunste van deze beperkingen van burgerlijke vrijheden, is de democratische meerderheid die nodig is voor de uitvoering van deze ideeën niet ver weg.

De vervaardiging van toestemming binnen een democratisch systeem kan niet plaatsvinden zonder de steun van de media. Aangezien de media in wezen de beïnvloeding van de publieke opinie controleert, zal degene die in staat is om de media te controleren of te manipuleren in wezen de leider van de democratische samenleving worden.

Op 19 maart 2004, melde Mielikki Org van *The Associated Press* dat een conferentie over berichtgeving in de media concludeerde dat concurrentiedruk en angst voor het vaderlandslievend overkomen, journalisten ontmoedigde van het doen van meer kritische verslaggeving tijdens de aanloop naar de invasie van Irak.

"*De pers deed haar werk niet*," zei Michael Massing, auteur van een artikel in *The New York Review of Books* dat kritisch was over *The New York Times* en *The Washington Post* in dit opzicht.

Robert Sheer, een gevestigde columnist voor *The Los Angeles Times*, heeft het gevoel dat journalisten vrezen dat zij worden gezien als onvaderlandslievend als zij verklaringen van het Witte Huis tegenspreken: "Het leidt geen twijfel **dat er een klimaat heerst van angst in de media** om niet synchroon te zijn met de repressieve regering," zei hij.[89]

Wanneer een democratische natie onderdrukkende maatregelen voor iedereen in het land zelf of in het buitenland toepast, dan zullen deze maatregelen vaak alleen worden verwijderd zodra het wordt geacht dat er teveel politieke of financiële nadelen (zoals menselijke slachtoffers) bij komen kijken in de voortzetting van deze onderdrukking. Deze situatie kan ontstaan **omdat democratie geen enkele absolute waarde erkent buiten de steeds wisselende opinie van de massa.** Deze vorm van besef zorgde ervoor dat een westerse denker verklaarde dat tirannie en absolute macht "*strenger en harder uitgeoefend kan worden door velen dan door één.*"

Democratie moedigt het zoeken naar roem en autoriteit aan

Tijdens de maand van februari 2004, was een groot debat ontstaan toen Gavin Newsom, de burgemeester van San Francisco, gemeentelijke ambtenaren opdroeg om homohuwelijken te tolereren. Dientengevolge, snelden duizenden homoseksuele paren zich om te trouwen.

Newsom, die de staatswet tegenging, verdedigde zijn standpunt door te zeggen: "*Waar het om gaat is om het juiste te doen en trouw te zijn aan jezelf en op te staan vanuit principes.*"

[89] Mielikki Org, Fears Impacted U.S. Reporting on Iraq, The Associated Press, March 19, 2004.

Echter, volgens Lisa Leff van *The Associated Press*, *"hetgeen wat echt telt voor burgemeester Gavin Newsom is wat ze zeggen in de buurten van San Francisco – dat zijn besluit om de wet van Californië tegen te gaan en dat huwelijkslicenties voor homo- en lesbische koppels verlenen, hem een held maakt."*[90]

Hoewel Newsom voelt dat hij dit standpunt heeft genomen door "*het doen van het juiste*", "eerlijk te zijn" tegen zichzelf en "*op te staan vanuit principe*"; wat écht belangrijk is voor hem is wat zijn kiesdistrict zegt, want het is bekend dat homoseksualiteit meer wijdverspreid is in San Francisco dan in elke andere grote stad in de Verenigde Staten. Het volgen van de mening van zijn kiezers en het verdedigen van hen zal ervoor zorgen dat hij wordt gezien als een held, en daardoor dat hij gegarandeerd zal worden van status, reputatie en leiderschap in het land.[91]

De verwarring of tegenstrijdigheid aantonend die overvloedig aanwezig is als de mensheid wordt overgelaten om te bepalen wat moreel aanvaardbaar geacht wordt, quoteerde de *Associated Press* James Warren, een rechter uit San Francisco, zeggende dat San Francisco "*de wet lijkt te schenden door het uitgeven van huwelijkslicenties aan homo- en lesbikoppels.*"

Robert Tyler, een advocaat voor een groep genaamd ''Alliance Defense Fund'', verzocht de *Superior Court* rechter om een bevel uit te vaardigen om de stad te stoppen met de afgifte van huwelijkslicenties aan homoseksuelen. Rechtstreeks verwijzend naar deze sociale wanorde, zei hij, "**Dit is gemeentelijke anarchie.**"

Gouverneur Arnold Schwarzenegger, de democratisch gekozen leider van Californië en ster van films als The Terminator, spoorde "*gemeenteambtenaren aan om te stoppen met (het voltrekken van) huwelijken van personen van hetzelfde geslacht.*" Alvorens dit te doen, beschermde hij echter zijn politieke positie door te zeggen: "*Ik steun alle van de (in) Californië bestaande wetten die privaatpartnerschap voordelen en bescherming, bieden.*"

Na het voltooien van deze politiek correcte verklaring, zei hij: "*Echter, Californiërs spraken zich uit over de kwestie van huwelijken met hetzelfde geslacht toen zij de wet van Californië overweldigend goedkeurde die het*

---

[90] Lisa Leff, S.F. Mayor Happy With Marriage Decision, The Associated Press, 21 februari, 2004.

[91] **SN** Hetzelfde met burgemeester Aboutaleb van Rotterdam. Deze zet zich, zo lijkt het, in om terrorisme en extremisme te bestrijden en zegt dat als moslims het niet naar hun zin hebben in Nederland zij *"op kunnen rotten."* Dit populistische gedrag zorgt ervoor dat velen hem prijzen en hem roemen. Dit terwijl hij hierin helaas zeer selectief is. Wij horen Aboutaleb nooit als Amerika of het Zionistische leger weer eens burgerslachtoffers maken. Ook hebben wij hem nooit kunnen betrappen om kritisch te zijn jegens zionistische terroristen die er zelf voor kiezen om in het Israëlisch leger te dienen en dit vanuit Nederland met een dubbele paspoort!
Het advies van Aboutaleb aan moslims *om afstand te nemen van terrorisme* komt als mosterd na de maaltijd. Moslims zijn al decennia bezig hun afkeer te uiten bij alle vormen van terrorisme en er zijn talloze werken geschreven over deze ziekte. Er worden wereldwijd ook conferenties gegeven waarin de voedingsbodem van terrorisme wordt genoemd en ook vanuit de Islam wordt uitgelegd wat er fout aan is. Aboutaleb denkt dat als hij spreekt over werk, studie, participatie en eventueel oprotten, dat hij de groep geradicaliseerde jongeren bereikt. Maar hij heeft het mis. Deze groep kan bereikt worden door theologisch te laten zien wat fout is aan hun ideologie en van daaruit werkt de-radicalisering, zoals bijvoorbeeld in Saoedi Arabië het geval is.
Dit is iets waar moslims zich al decennia voor inzetten. Dus Aboutaleb kan beter eens kijken wat er om zich heen gebeurt i.p.v. zelfingenomen dit pad te bewandelen! En als duwtje in de rug, verwijzen wij nogmaals naar het artikel aangaande de aanslagen in Parijs: http://selefienederland.nl/forum/viewtopic.php?f=12&t=538&p=814&sid=882890572fc54a41f78030032b3bc811#p814

huwelijk definieert als zijnde (een verbinding) tussen een man en een vrouw." Vandaar dat het kan worden begrepen uit de opmerkingen van Schwarzenegger dat hij homoseksuele rechten ondersteunt, maar zich nog steeds verzet tegen huwelijken tussen hetzelfde geslacht, uitsluitend op basis van dat "*Californiërs zich over de kwestie uitspraken*."[92] Schwarzenegger's **referentiepunt** in het bereiken van deze belangrijke conclusie was **de mening van de meerderheid**. Op zo'n wijze, dat als de meerderheid steeds heen en weer zou veranderen met verschillende besluiten, zou de mening van gouverneur Schwarzenegger dit ook doen.

Het zoeken van roem en autoriteit: een corrumperende kracht

De laatste profeet ﷺ verbood het zoeken van autoriteit, omdat het iets is dat het individu en degene wie hij regeert corrumpeert. De profeet ﷺ zei: "*Jullie mensen zullen graag de autoriteit van leiderschap verwerven, maar het zal een zaak van spijt zijn voor u op de dag van Verrijzenis.*"[93]

In een andere overlevering, zei hij:

"*O 'Abdar-Rahmân! Vraag niet voor leiderschap, omdat als jij gezag krijgt op jouw verzoek, dan zal jij hiervoor verantwoordelijk gehouden worden, maar als jij het krijgt zonder* (ernaar) *te vragen, dan zal jij erbij geholpen worden* (door Allâh)."[94]

Niet alleen verbood hij het vragen naar gezag en leiderschap, hij verbood mensen zelfs innerlijk ernaar te verlangen - zo erg is het corrumperende element van deze verlangens.

Abu Mûsa al-Ash´arî ﷺ - de metgezel van de profeet ﷺ – leverde de volgende verklaring over: ''*Twee mannen van mijn stam en ik, kwamen bij de Profeet. Eén van de twee mannen zei (tegen hem),* "**O Boodschapper van Allâh! Benoem me als een gouverneur,**" en dit deed de tweede (man) ook. De profeet zei: "*We wijzen de autoriteit van leiderschap niet toe aan degenen die erom vragen, noch aan degenen die het graag willen hebben.*"[95]

Shaykh Rabî' ibn Hâdî al-Madkhalî maakte de volgende opmerking in zijn boek "*De methodologie van de profeten in het oproepen naar Allâh*" over hoe mensen gekozen dienen te worden voor (bepaalde) posities binnen een Islamitische regering: "*Het is essentieel dat wij de methodologie van Allâh's Boodschapper ﷺ volgen bij het kiezen van de gouverneurs en de rechters. Deze posities dienen niet gegeven te worden aan degenen*

[92] David Kravets and Lisa Leff, Judge Says Gay Marriages Appear Illegal, Associated Press, 18 february, 2004.
[93] Verzameld door al-Bukhârî, (no. 7148), Eng. Trans
[94] Verzameld door al-Bukhârî, (no. 7146)
[95] Related by al-Bukhaaree, (no. 7149)

die erom vragen, of het wensen, ***of zichzelf ervoor naar voren schuiven in verkiezingen*** *bijvoorbeeld,* ***omdat dit (wordt beschouwd als) het wensen van deze posities.***"

"*Eerder*", ging hij verder, "*degenen die gekozen zouden moeten worden zijn degenen die geschikt zijn in kennis, abstinentie van het de wereldse verleidingen en vroomheid.*"

Shaykh Rabî' adviseerde tegen de manieren van de politieke/activistische groepen en bewegingen van vandaag de dag, zeggende: "*Wij moeten de jeugd niet opvoeden om liefde voor positie, autoriteit, overwicht en leiderschap te hebben. Als wij hen laten opgroeien met liefde voor deze zaken, dan hebben wij gehandeld in tegenstrijd met de leiding van Allâh's Boodschapper ﷺ en zouden wij de jeugd geleid hebben naar hetgeen hun vernietiging teweeg zal brengen.*"[96]

Democratie vereist van mensen om de leiding van de Schepper te laten voor de tegenstrijdige manieren van Zijn geschapen wezens. Bovendien is democratie gebaseerd op het verlangen van status, positie en autoriteit, veelal met inbegrip van leugens en bedrog. De meeste problemen in de mensheid zijn gebaseerd op mensen die met elkaar concurreren voor leiderschap en status. Hoewel democratie voor sommigen gunstig lijkt te zijn, bewijst een nader onderzoek van haar fundamentele beginselen dat het individuen corrumpeert en (ook) de samenleving als geheel.

Tegengesteld aan dit, is het Islamitische systeem van *shûrâ* of overleggen, waarin de islamitische leider, specialisten raadpleegt in hun respectievelijke velden van godsdienstige- of wereldse kennis. Onze Alwijze Schepper heeft diegenen geprezen "**die hun zaken in onderling overleg (regelen),**"[97] en hij beval zijn Boodschapper te overleggen met zijn metgezellen, zeggende:

{وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ ۖ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ ۚ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَوَكِّلِينَ ﴿١٥٩﴾}

"....en raadpleeg hen (O Mohammed) **in de zaak: En wanneer jij een besluit genomen hebt, vertrouw dan op Allâh. Voorzeker, Allâh houdt van degenen die hun vertrouwen** (in Hem) **leggen.**

[3:159]

Als gevolg van dit raadplegingsproces, dat de mensheid haar zaken naar de stevig gevestigde fundamenten terugvoert, (zoals) vermeld staat aan het begin van dit boek,[98] vermijden zij het volgen van vermoedens. Daarom; hoe kan het worden beschouwd dat een ideologie van vleierij, gerepeteerd poseren, holle slogans,

---

[96] Shaykh Rabee' ibn Haadee al-Madkhalee, Manhajul-Anbiyaa' fid-Da'wah il-Allaah Feehil-Hikmah wal-'Aql, Maktabatul-Furqaan, pp.125, 126.

[97] De Qur'ân [42:38].

[98] De eerste drie hoofdstukken hebben de onderwerpen behandeld 1) Van het bestaan van een Schepper, 2) Waarom Hij het alleen verdient te worden aanbeden en gediend in onze levens, en 3) Hoe Hij Openbaring heeft neder gezonden die ons heeft laten zien hoe deze aanbidding en dienstbaarheid moeten worden uitgevoerd.

geënsceneerde politieke bijeenkomsten stampvol met partijloyalisten, smeercampagnes, liegen en steeds veranderende adviezen, beter is dan de Weg van de Heer der werelden?[99]

{فَمَاذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ ۖ فَأَنَّىٰ تُصْرَفُونَ ﴿٣٢﴾}

En na de waarheid is er niets, behalve dwaling? Hoe komt het dan dat jullie worden afgeleid? [10:32]

۞ ۞ ۞

[99] **SN** Vaak zien wat mensen veranderen als zij een positie krijgen. Ze gaven vlijen en gaan concessies doen aan hun overtuigingen, die voorheen heel sterk bleken!

Is secularisme een correcte ideologie?



Bestaat secularisme in de Bijbel?

Vanwege de historische problemen die christenen hebben ervaren in hun omgang met de kerk, hebben veel christenen een diep gevoel van vijandigheid jegens de inmenging van religie in hun levens. Maar het is belangrijk om te begrijpen dat westerlingen hun huidige toestand bereikt hebben als gevolg van hun confrontaties met hun eigen religieuze autoriteiten. Als zodanig, kunnen de conclusies van westerse historische ervaringen niet altijd worden toegepast op universele basis, voornamelijk wanneer men in overweging neemt dat de materiële vooruitgang van moslims hand in hand ging met hun toewijding aan (hun) religie. Daarom zou er niet moeten worden gedacht dat de christelijke maatschappij tot deze hedendaagse seculiere conclusies kwam door middel van een werkelijk objectief proces.

In een artikel uit de *New York Times* genomen uit zijn boek *The Crisis of Islam*, probeert Bernard Lewis te laten zien hoe Jezus ﷺ, in tegenstelling tot Muhammad ﷺ, in staat was om religie en staat te scheiden. Citerend uit het nieuwe Testament, verklaart Lewis dat Jezus "*zijn volgelingen beval: 'Geef aan Caesar de dingen die van Caesar zijn; en aan God de dingen die van God zijn'.*"[100]

Om de christenen het idee te geven dat Jezus ﷺ eigenlijk een vroege voorstander van secularisme was, heeft Lewis zich naar het religieuze schrift gericht, hopend dat hij iets kan vinden in de boodschap van de profeten wat mogelijkerwijs de moderne seculiere overtuiging kan valideren. Echter, deze inspanning kan worden weerlegd vanuit verschillende invalshoeken.

Lewis citeert in de eerste plaats uit het evangelie van Mattheüs. Een kritische kijk op de authenticiteit van het Nieuwe Testament toont aan dat de auteurs van de vier Evangeliën onbekend zijn en er wordt niet van verondersteld dat zij Jezus ﷺ ontmoet hebben. Gebaseerd op historische- en theologische gebeurtenissen, stelt de *Encyclopaedia Britannica* het volgende met betrekking tot het evangelie volgens Mattheüs: "*... de schrijver van Mattheüs is waarschijnlijk anoniem.*"[101] *Aangaande het "Evangelie volgens Marcus" 'stelt het:* "*Hoewel de auteur van Mark waarschijnlijk onbekend is...*"[102] Zo ook is het geval betreffende de auteur van het

[100] Bernard Lewis, The Crisis of Islam, The New York Times, April 6, 2003.
[101] The New Encyclopaedia Britannica (Chicago: Helen Hemingway Benton Publishers, 1980), vol. 2, p.953.
[102] The New Encyclopaedia Britannica, vol. 2, p.951

Evangelie volgens Lucas: "*In het kort, de auteur van dit evangelie blijft onbekend.*"[103] De ware identiteit van de schrijver van het Evangelie volgens Johannes is ook onbekend: "*Vanuit intern bewijsmateriaal gezien, werd het evangelie geschreven door een geliefde discipel waarvan de naam onbekend is.*"[104]

Het Evangelie waarmee Jezus later gestuurd was, raakte kwijt en werd vervangen door Evangelie volgens Mattheüs, Mark, Lucas en Johannes.

Om de zaken nog gecompliceerder te maken: veel Bijbelgeleerden erkennen dat de auteurs van deze Evangelies onbekend zijn. Om deze reden, kan Lewis dit vers niet gebruiken als een absoluut bewijs dat Jezus ﷺ ooit zoiets gezegd heeft, omdat "*de schrijver van Mattheüs waarschijnlijk anoniem is.*"[105] Naast dit, lijkt het nogal ironisch dat iemand die probeert om een punt over secularisme te bewijzen, zich zou moeten richten naar religieuze geschriften om zijn doel proberen te bereiken.

Ten tweede: Als we onderstellen dat Jezus ﷺ eigenlijk zei, '*Geef aan Caesar de dingen die van Caesar zijn; en aan God de dingen van God zijn*'[106] - en dat het niet een later verzinsel was – moet de context van de uitspraak ook bekeken worden:

> ''*Toen de Farizeeën gingen en zich beraadden hoe zij hem konden misleiden in zijn spraak. En zij stuurden hun discipelen naar hem, samen met de Herodianen , zeggende: "Leraar, we weten dat je waarachtig bent en de weg van God waarachtig onderwijst, en je niet druk maakt voor geen een mens; omdat u geen ontzag hebt voor de positie van mannen. Vertel ons dan, wat u denkt. Is het toegestaan om belastingen te betalen aan Caesar, of niet?" Maar Jezus, zich bewust zijnde van hun valsheid, zei: "Waarom testen jullie mij, jullie hypocrieten? Laat mij het geld voor de belasting zien." En zij brachten hem een munt. En Jezus zei tegen hen, "Wiens gelijkenis en inscriptie is dit?" Zij zeiden: "Van Caesar." En toen zei hij tegen hen: "Geef aan Caesar de dingen die van Caesar zijn; en aan God de dingen van God zijn " Toen ze dit hoorde, waren ze verbaasd; en ze verlieten hem en gingen weg.*''
>
> (Mattheüs 22:15-22)

Uit dit citaat van Mattheus, kunnen we zien dat werd overgeleverd dat Jezus werd getest door de Farizeeën over de kwestie van het betalen van belastingen aan de Romeinen. Hun plot doorhebbend, antwoordde Jezus ﷺ heftig door hen te vertellen om hun belastingen te betalen, toen hij zei: "*Geef aan Caesar de dingen die van Caesar zijn; en aan God de dingen van God zijn.*" Hoe dit vers - welke gaat over het onderwerp van het betalen van belastingen - kan worden gebruikt als een bewijs om zich te ontdoen van de wetgeving van de Schepper, is onbegrijpelijk.

---

[103] The New Encyclopaedia Britannica, vol. 2, p.954
[104] The New Encyclopaedia Britannica, vol. 2, p.955
[105] The New Encyclopaedia Britannica, vol. 2, p.953
[106] *Mattheüs* 22:21.

Ten derde bestaat er een ander vers in hetzelfde boek van Mattheus waaruit Lewis citeerde welke duidelijker is in betekenis dan het vers welke hij geprobeerd heeft te gebruiken als bewijs. Dit andere vers spreekt duidelijk zijn bewering tegen dat Jezus een aanhanger van secularisme was, aangezien het duidelijk stelt dat Jezus niet gekomen is om de wet van de profeten te wijzigen of te seculariseren:

"*Denk niet dat ik gekomen ben om de wet, of de profeten te vernietigen: Ik ben niet gekomen om te vernietigen, maar om te vervullen.*" (Mattheus 5:17)

{يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَلْبِسُونَ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَأَنتُمْ تَعْلَمُونَ ﴿٧١﴾}

O mensen van het Boek: Waarom vermengen jullie de waarheid met valsheid en verbergen jullie de waarheid, terwijl jullie weten?

[3:71]

Het onbelangrijk maken van de religie van de Schepper

Op 2 november 2001, gaf *The New York Times* Salman Rushdie de gelegenheid om moslims uit te nodigen om hun geloof te marginaliseren. In zijn artikel getiteld, "*Ja, dit gaat over de Islam*", schreef Rushdie het volgende over Islamitische schrijvers en intellectuelen die seculaire/humanistische overtuigingen omarmd hebben: "*Als de Islam moet worden verzoend met moderniteit, dan moeten deze stemmen worden aangemoedigd totdat ze opzwellen in een luid geluid.*"

Rushdie spreekt vervolgens over hoe moslims de meerderheid van hun godsdienst zouden moeten negeren en de Islam moeten verbannen naar het rijk van een gemarginaliseerd, persoonlijk geloof: "*Velen van hen spreken van een andere Islam, hun persoonlijke, privé geloof.*"[107]

Er kan begrepen worden uit het artikel van Rushdie dat het vasthouden aan de Islam in zijn geheel alleen gedaan kan worden met tegenzin. Echter, zou het redelijk zijn om te geloven dat een Alwijze Schepper - die heeft geschapen op de beste manier - echt een manier van leven zou bepalen die ongeluk veroorzaakt, of zou falen om alle aspecten van aanbidding en menselijke interpersoonlijke contacten in hun juiste plaats te plaatsen?

{مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ ۖ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ ﴿٧٤﴾}

Zij schatten Allâh niet op Zijn ware Macht in. Voorwaar, is Allâh Sterk, Machtig.[22:74]

[107] Salman Rushdie, Yes, This is About Islam, The New York Times, 2 November, 2001.

Mensen die zich afwenden van de leiding van de Schepper, volgen oftewel een soort formele door de mensgemaakte godsdienst of filosofie, of volgen een religie die oorspronkelijk werd geopenbaard door de Schepper, maar later (door mensen) veranderd werd. En weer anderen zijn teleurgesteld geworden in deze formele religies; ze verplaatsen zich van de ene vorm van persoonlijke twijfel naar de andere.

De Islam bevrijdt mensen van dit soort overtuigingen. Het Islamitische systeem van geloof linkt de gelovige aan zijn Schepper door middel van een reeks, gemakkelijk waarneembare rituelen van aanbidding die de ziel zuiveren. Aangezien de Kennis van de Schepper alomvattend is, zou het niet als een verassing moeten komen dat Hij een complete godsdienst zou voorschrijven waarin zowel kwesties met betrekking tot aanbidding, evenals kwesties die betrekking hebben op omgangsnormen tussen Zijn schepsels. Zo ook, omdat de Schepper vrij is van het maken van fouten, zou het niet verrassend moeten zijn dat Hij wilt dat Zijn geschapen wezens zich onderwerpen aan Hem door Zijn voorgeschreven weg in alle aangelegenheden te volgen:

{يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً ﴿٢٠٨﴾}

O jullie die geloven! Treed de Islam volledig binnen.

[2:208]

Omdat onze Schepper waardeert en in staat is om Zijn dienaren te belonen in dit leven en in het hiernamaals, kan eenieder die zich aan alle aspecten van Zijn Openbaring overgeeft, de zoetheid en vreugde in hun onderwerping aan Hem verwachten.

In plaats van een bestaan te leven van leegte, ontevredenheid en angst, kan een oprechte volgeling van de Schepper Zijn opgelegde manier (van leven) een sterk gevoel van vrede, rust en duidelijkheid voelen, vrij van zorgen en verwarring...''[108]

{يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَتْكُم مَّوْعِظَةٌ مِّن رَّبِّكُمْ وَشِفَاءٌ لِّمَا فِي الصُّدُورِ وَهُدًى وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ ﴿٥٧﴾}

O mensheid! Er is een vermaning van uw Heer gekomen, en een genezing voor hetgeen in de borsten is; een Leiding en een Barmhartigheid voor de gelovigen.

[10:57]

Hetgeen Rushdie de moslims naar uitnodigt is om te geloven dat ze de verlangens van diegenen moeten volgen die geloven dat God bestaat, maar dat Hij onachtzaam faalde om een manier van leven op te zetten

[108] Shaykh Muhammad ibn Sâlih al-'Uthaymîn, *Sharḥ Usûl al-Îmân*, p. 61*, Dâr al-Want lin-Nashr*.

voor hen om naar te leven. Is het echter logisch om te geloven dat de Schepper dit prachtige universum uit het niets geschapen heeft, elke nodige atoom en molecuul binnen het geheel van de schepping onderhoudt, hun bewegingen bepaalt en hun zaken met volledige wijsheid beheert, maar op hetzelfde moment niet weet wat de mensheid aan het doen is of wat het beste voor hen is?

{أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ ﴿١٤﴾}

"**Zou Hij Die schiep niet weten** (wat Hij Geschapen heeft)**?**
En Hij is Zachtmoedige, Degene die op de Hoogte is."

[67:14]

Degene die het beste op de hoogte is van wat Hij geschapen heeft en waarom, heeft Zijn schepping geïnformeerd over de volgende voorwaarde van het geloof voor degenen die beweren te geloven in Hem en de laatste dag:

{فَإِن تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِن كُنتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَٰلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا ﴿٥٩﴾}

En als jullie over iets van mening verschillen, leg het dan voor aan Allâh en Zijn Boodschapper, als jullie in Allâh en de laatste dag geloven. Dat is beter (voor u in deze wereld en het hiernamaals)**, en een betere afsluiting.**

[4:59]

De Scheppers Woorden: "**en als jullie over iets van mening verschillen,**" is een alomvattende uiting en is niet beperkt tot alleen die enkele zaken die overeenkomen met de steeds veranderende overtuigingen van de seculieren/humanisten. Bovendien, de verklaring "**als jullie in Allah en de laatste dag geloven**" maakt het terugverwijzen van alle zaken van de mensheid naar hun Heer, duidelijk een voorwaarde voor het geloof van iedereen die de bewering maakt te geloven in God en de laatste Dag.

Voor eenieder die zegt dat zij in God geloven en dat zij Hem zullen ontmoeten wanneer zij sterven, en vervolgens weigert te geloven dat dezelfde Schepper feitelijk een openbaring en absolute leiding aan Zijn schepping nederzond, is niet oprecht in zijn of haar aanspraak op geloof.

Ongeacht hoe bekwaam moderne seculiere-humanisten wel niet kunnen zijn in het omgaan met veel wereldlijke zaken, verzuimen zij om te beseffen dat hoeveel kennis zij ook hebben verworven, dat dit alles door Allâh gegeven is. Bovendien, falen zij om te beseffen dat hun omvang van begrip nog steeds vreselijk

beperkt is en dat zij in feite niet (eens) weten of begrijpen waar de mensheid naar toe gaat, en wat het beste voor hen is – in zowel dit leven als in het volgende.

Om deze reden, zou het niet logisch zijn om blindelings de trends te volgen die zij verzinnen en de weg van een Alwijze, Alwetende Schepper te verwerpen.

{ثُمَّ جَعَلْنَاكَ عَلَىٰ شَرِيعَةٍ مِّنَ الْأَمْرِ فَاتَّبِعْهَا وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ﴿١٨﴾}

Vervolgens plaatsten wij jou (Mohammed)**, op een duidelijke weg van de Godsdienst. Volg deze dan, en volg niet de begeerten van degenen die niet weten**

. [45:18]

De religieuze zaken waar moslims onder druk voor worden gezet om te verlaten zijn dezelfde zaken die niet in overeenstemming zijn met de steeds veranderende normen van humanisme, liberalisme en secularisme. Echter, het feit dat van iets niet gehouden wordt door een volk, is geen bewijs voor de onjuistheid ervan, want het is bekend dat er vele dingen in ons leven zijn waar we ons misschien in eerste instantie niet voor aangetrokken voelen, maar we weten dat zij essentieel zijn voor ons overleven en welzijn.

{وَعَسَىٰ أَن تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ ۖ وَعَسَىٰ أَن تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ ۗ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ﴿٢١٦﴾}

Maar het kan zijn dat jullie afkeer van iets hebben, terwijl dat goed voor jullie is, en het kan dat jullie van iets houden, terwijl dat slecht voor jullie is. En Allâh weet, terwijl jullie niet weten.

[2:216]

Interessant genoeg zijn mensen bereid om geduldig vroeg in de ochtend op te staan om te gaan om werken, medicijnen in te nemen die gevaarlijke bijwerkingen kunnen hebben, en het betalen van boetes voor verkeersovertredingen. Echter, als hun Schepper voor hen verordent dat ze vroeg wakker moeten worden om te bidden, bepaalde overtuigingen en handelingen moeten vermijden zodat ze zichzelf en anderen niet schaden, of een klein deel van hun inkomsten weg moeten geven als armen belasting, beginnen veel mensen deze zaken te verwerpen.

Zodoende kan worden begrepen dat de ''*likes*'' en ''*dislikes*'' van een volk niet kan worden gebruikt als een maatstaf in het begrijpen van goed en fout, vooral in de behandeling van degenen die wispelturig en beperkt zijn van nature.

Het wijzigen van de religie van God vanuit begeerten

In zijn column voor de New York Times, doet Rushdie een beroep aan de moslims om zich te haasten om hun godsdienst te veranderen om het zo te "*moderniseren.*"[109] Rushdie verklaart dat het vernieuwen van de religie "*tot de privé sfeer, het politieke aspect verwijderen, de netel is die alle islamitische samenlevingen moeten grijpen om modern te worden.*" Rushdie heeft echter een fout gemaakt wanneer hij dit soort ongefundeerde wijzigingen van Allâh's Religie beschrijft als zijnde een teken van modernisering. Integendeel, deze aanpak om de religie te begrijpen bestond in de tijd van de profeten, zoals kan worden gevonden in de Qur'ân die meer dan 1400 jaar geleden werd geopenbaard:

{وَإِذَا تُتْلَىٰ عَلَيْهِمْ آيَاتُنَا بَيِّنَاتٍ ۙ قَالَ الَّذِينَ لَا يَرْجُونَ لِقَاءَنَا ائْتِ بِقُرْآنٍ غَيْرِ هَٰذَا أَوْ بَدِّلْهُ ۚ قُلْ مَا يَكُونُ
لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ مِن تِلْقَاءِ نَفْسِي ۖ إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ ۖ إِنِّي أَخَافُ إِنْ عَصَيْتُ رَبِّي عَذَابَ يَوْمٍ عَظِيمٍ ﴿١٥﴾}

"En wanneer onze duidelijke verzen aan hen worden voorgelezen, dan zeggen degenen die de ontmoeting met ons niet verwachten: "Breng een andere Qur'ân dan deze, of verander hem." Zeg (tegen hen)**: "Het is niet aan mij om het te veranderen met wat overeenstemt met mijn ziel; Ik volg alleen wat aan mij is geopenbaard. Voorwaar, ik vrees, wanneer ik Mijn Heer ongehoorzaam ben, de bestraffing van de geweldige Dag** (de dag der opstanding)**."**

[10:15]

Salman Rushdie is zich ofwel niet bewust, vergeet, of gaat met opzet aan het feit voorbij dat Allâh de polytheisten in de tijd van de profeet ﷺ aansprak, hen vragend:

---

[109] SN Waar men helaas ook in Nederland nu naar oproept. Men wil de Qu'ran strippen van verzen die gaan over Jihad en andere zaken. Waarom wilde men dit de 1400 jaar daarvoor niet? En waarom prees men de ''jihad-gangers'' eerder wel? Dit naast het feit dat Islamitische geleerden en de gemeenschap terrorisme en aanslagen veroordelen. Dus waarom moeten verzen geschrapt worden die niet begrepen worden door degenen die ze misbruiken? Kijk hoe het Westen omgaat met het concept democratie en atheïsme en welke misdaden in naam daarvan gepleegd worden…

Jihad als concept onder vuur

Mensen vallen het concept van Jihad in de Islam aan als barbaars en vragen om het veranderen van de Qur'an. Dit terwijl ditzelfde concept als verheven en heldhaftig gezien werd in de oorlog tegen de Sovjet Unie die Afghanistan binnenvielen. President Reagan droeg zelfs een Space Shuttle op aan het Afghaanse volk en kosten noch middelen werden gespaard om de Sovjets te verslaan.

Dit terwijl de Islamitische wetgeving zoveel voorwaarden geeft voor oorlogsvoering, en regelgevingen waar de Geneefse conventie niet eens aan kan tippen, en die pas in 1864 voor het eerst gevormd werd. Terwijl de Islaam oorlogsvoering al meer dan 1400 jaar geleden aan banden legden en kaderde.

Het is dan ook naïef om te denken dat de mens zonder oorlog zal leven. Geloven, ideologieën, rijkdom, macht, armoede, sociale ongelijkheid en racisme zijn slechts enkele factoren die in de geschiedenis een aanleiding zijn geweest voor oorlog. Ook de westerse landen zijn oorlogszuchtig als hun *"democratische"* belangen ondermijnd worden, vaak met dubbele maten. Want zolang andere autocratische regimes de belangen van de democraten dienen, dan is er niets aan de hand!

{أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ ﴿٤٠﴾}

Weet jij dan niet, dat aan Allâh (alleen) **het koninkrijk van de hemelen en de aarde behoort?** [5:40]

Aangezien Allâh al hetgeen in de hemelen en de aarde geschapen heeft, en alles tot Hem alleen behoort; is Hij dan ook niet degene die beschikt over het recht om de zaken binnen deze creatie te bepalen? Heeft hij partners die zeggenschap hebben in Zijn absolute eigendom van het universum die vervolgens het recht zouden bezitten, Zijn schepping bevelen te geven zoals ze willen?

{أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ ﴿٥٤﴾ }

Zeker, aan Hem behoort de schepping <u>en</u> het gebod.

[7:54]

Men vraagt zich af als Rushdie een logisch bewijs heeft om zijn lezers te laten zien dat het gebod van de Schepper alleen beperkt is tot creatie, zoals het scheppen, behouden en beheren van zaken van het universum. Bestaat er enig vorm van logisch bewijs om te bekrachtigen hoe het kan dat de Schepper ook niet beschikt over het recht op bevelen in wetgevende kwesties, zoals de oprichting van een godsdienst en manier van leven die voor Hem aanvaardbaar is? Kortom: Rushdie wordt verzocht te overwegen hoe hij zijn onsamenhangende onderscheid vormt in het verschil maken tussen Allâh's **scheppend** en **wetgevend**[110] gebod. Waarom geloven in het één, maar niet in het ander?

{إِنَّ الْأَمْرَ كُلَّهُ لِلَّهِ ﴿١٥٤﴾}

Zeg (tegen hen)**: "Inderdaad het gebod behoort <u>volledig</u> aan Allâh toe."**

[3:154]

Rushdie ziet deze stap naar het gebied van vaagheid als een vorm van vooruitgang, terwijl hij een stap naar implementatie van de Schepper's Religie in iets meer dan een nominale manier, ziet als een vorm van achteruitgang. Het verschuiven van Allâh's Gebod tot ''de privé sfeer" vereist het selecteren en het kiezen van dingen van Allâh's Geboden op basis van persoonlijke voorkeuren en antipathieën. Ofwel de gehele godsdienst is van Allâh en het zou moeten worden geaccepteerd in zijn totaliteit, of het is van een ander dan Hem, en kan geheel of gedeeltelijk worden afgewezen.

---

[110] Muhammad ibn Sâlih al-'Uthaymîn, *Sharḥ Thalâthatul-Usûl*, p.85, *Dâr ath-Thuriyya lin-Nashr*

{ أَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ ۚ فَمَا جَزَاءُ مَن يَفْعَلُ ذَٰلِكَ مِنكُمْ إِلَّا خِزْيٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا ۖ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يُرَدُّونَ إِلَىٰ أَشَدِّ الْعَذَابِ ۗ وَمَا اللَّهُ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ ﴿٨٥﴾ }

Geloven jullie in een deel van het Boek en in een ander gedeelte niet? Er is geen beloning voor wie van jullie zo handelen, behalve vernedering in het aardse leven; en op de dag der Opstanding zullen jullie worden teruggevoerd tot de meest zware bestraffing. En Allâh is niet onachtzaam over wat jullie doen.

[2:85]

De ware realiteit achter het seculiere gedachtengoed

Rushdie's seculiere manier van denken houdt in dat religie voor God zou moeten zijn, wat betekent: zaken die beperkt zijn tot rituelen en daden van aanbidding behoren toe aan Hem, terwijl de sociale en politieke lotsbestemming van de mensheid zou moeten worden overgelaten aan de mensheid – alsof zij het beter weten. Eén van de problemen met deze ideologie is dat degenen die geloven dat religie voor God zou moeten zijn en dat de staat voor de mensen zou moeten zijn, het vaak niet toestaan dat God zich mengt in hun religieuze rituelen en daden van aanbidding, zoals zij beweren. Zelfs op het beperkte gebied dat zij hebben gereserveerd voor God – dat van religieuze rituelen en daden van aanbidding – nemen deze mensen het op zich om een (eigen) religie te formuleren[111] welke zij kunnen volgen. In werkelijkheid, erkennen zij niet eens Allâh's autoriteit om een religie voor hen op te leggen, zelfs als het puur en alleen bestond uit rituelen en daden van aanbidding. Bij het formuleren van hun eigen religies, nemen zij zichzelf als partners naast Allâh in Zijn (alleen)recht om een religie en manier van leven voor de schepping voor te schrijven:

{ أَمْ لَهُمْ شُرَكَاءُ شَرَعُوا لَهُم مِّنَ الدِّينِ مَا لَمْ يَأْذَن بِهِ اللَّهُ ﴿٢١﴾ }

Of hebben zij deelgenoten die hun wetgeving in de religie voorschrijven waarvoor Allah geen toestemming heeft gegeven?

[42:21]

In een artikel getiteld "*Kerk steunt raves*[112] *om jonge mensen te trekken*", meldt Jonathan Petre van The Telegraph dat de Kerk van England "*haar officiële zegen gaf aan alternatieve vormen van jeugdaanbidding zoals gisteren 'raves in het schip' – als onderdeel van haar inspanningen in het aantrekken van jonge mensen naar de kerk.*"

---

[111] "Wat Amerikanen zeggen is, "Luister, ik kan waarschijnlijk een filosofie van het leven voor mezelf samen stellen die net zo nauwkeurig is, net zo nuttig als een bepaald geloof kan bieden." (Quote van David Kinnaman. See: K. Connie Kang, Most believe in heaven and think they'll go there, *Los Angeles Times*, 25 oktober, 2003.)

[112] SN Dit zijn dansfeesten waarbij muziek e.d. wordt afgespeeld.

De (landelijke kerkvergadering) 'Generale Synode' bevestigde hun nationale jeugdstrategie door *raves* aan te moedigen, in de hoop dat dit een middel zou zijn in het aantrekken van jongeren, terug naar de kerk. Dit gebeurde echter niet zonder incidenten. Petre merkt op dat de meest beruchte aflevering, de "*nine o'clock service*" in Sheffield was, waarvan hij opmerkt dat het ''*werd gesloten na beschuldigingen van ongepaste betrekkingen tussen de predikant en vrouwelijke leden van de congregatie*."[113]

Een persoon vraagt zich af hoe de Anglicaanse kerk veronderstelt het recht te bezitten om deze "*alternatieve vormen van jeugdaanbidding te verzinnen*," alsof de Schepper zelf weet niet hoe Hij aanbeden Wil worden:

{أَمْ لَكُمْ سُلْطَانٌ مُّبِينٌ ﴿١٥٦﴾ فَأْتُوا بِكِتَابِكُمْ إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ ﴿١٥٧﴾}

Of beschikken jullie over een duidelijk bewijs (van Allâh)**?**
Breng dan jullie boek, als jullie waarachtig zijn.

[37:156-157]

Deze soorten onbevoegde handelingen van aanbidding hebben hun precedent gehad, opgezet door eerdere christenen. De Romeinen hebben bijvoorbeeld, de praktijk van de heidense religieuze viering van de zonnegod, toegevoegd aan de religie waarmee de Profeet Jezus ﷺ gezonden was. Tot vandaag de dag vieren christenen dit festival, gelovend dat Jezus ﷺ geboren werd op 25 december. Dit gebeurt zo, hoewel er niets in de Bijbel is dat zoiets bevestigt. Het is in feite de dag van de viering van Mithras, de Romeinse zonnegod, wiens festival van de zonnewende traditioneel gevierd werd op 25 december.[114]

Kort gezegd, de meesten van degenen die zich aan secularisme vasthouden beweren dat zij op zijn minst Gods recht erkennen om wetten te geven of te beslissen in zaken die beperkt zijn tot rituelen van aanbidding. Dit is wat zij zeggen wanneer zij beweren dat de staat voor de mensen zou moeten zijn, en de religie voor God. Echter, een nader onderzoek van hun overtuigingen en daden laat zien dat zij vaak niet eens Gods Recht om te beslissen in de meest elementaire handelingen van aanbidding, erkennen. Aan het einde eindigen zij als het ware in het geloven dat de staat voor de mensen zou moeten zijn, evenals de godsdienst.

{تَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ ﴿٦٣﴾}

Verheven is Allâh boven wat ze (aan Hem) **als deelgenoten toekennen.**

[27:63]

[113] Jonathan Petre, Church backs raves to bring in young people, The Telegraph, November 16, 2002.
[114] Collier's Encyclopedia (New York: Macmillan Educational Company, 1990), Volume 6, p.403.

Een overduidelijk gebrek aan vertrouwen en zekerheid

Veel mensen vertrouwen erop dat de allesomvattende kennis, wijsheid en rechtvaardigheid van hun Schepper, orde bewerkstelligt in de schepping van het universum. Waren er partners met Hem geweest in de aangelegenheden van de schepping, dan zou zeker alles wat deel uitmaakt van het universum in een staat van chaos en verwarring zijn. Deze chaos zou optreden, omdat het onmogelijk zou zijn voor een groep scheppers om het over alles eens te zijn. Als er vele goden waren, zou elke god weggenomen hebben wat de andere gemaakt had, en sommige zou hebben geprobeerd om anderen te overwinnen. Onder deze omstandigheden zou volledige chaos het resultaat zijn van de schepping en het beheer van het universum.

{ لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا ۚ فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ ﴿٢٢﴾ }

Als er (andere) **goden naast Allâh in zouden zijn, dan zou beiden inderdaad zijn geruïneerd. Heilig is Allâh, de Heer van de Troon; boven alles wat ze aan Hem toeschrijven.** [21:22]

In plaats van het getuigen van wanorde in het universum, getuigen wij van een adembenemend geordend systeem, welke een bewijs is van de eenheid van de Schepper en het ontbreken van partners die naast Hem scheppen.

{ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ طِبَاقًا ۖ مَّا تَرَىٰ فِي خَلْقِ الرَّحْمَٰنِ مِن تَفَاوُتٍ ۖ فَارْجِعِ الْبَصَرَ هَلْ تَرَىٰ مِن فُطُورٍ ﴿٣﴾ ثُمَّ ارْجِعِ الْبَصَرَ كَرَّتَيْنِ يَنقَلِبْ إِلَيْكَ الْبَصَرُ خَاسِئًا وَهُوَ حَسِيرٌ ﴿٤﴾ }

(Hij) **Die de zeven hemelen in lagen** (boven elkaar)**; heeft geschapen. Jij ziet in de schepping van de Erbarmer geen fout. Kijk dan nog een keer: zie jij een afwijking? Kijk dan nog eens twee maal; jij zult dan jouw ogen nederig neerslaan, terwijl zij vermoeid zijn.** [67:3-4]

Degenen die het bestaan van een Schepper bevestigen betwijfelen normaal gesproken Zijn vermogen in het scheppen en het beheren van de zaken van het heelal niet. Waren er meerdere scheppers en onderhouders geweest, dan was het hele universum in een staat van chaos geweest. Zo ook, als mensen partners met Allâh vereenzelvigen in het opzetten van een religie en manier van leven voor hen, zullen zij uiteindelijk alleen chaos, verwarring en uiteindelijke verwoesting voor zichzelf en hun samenlevingen brengen.

۞ ۞ ۞

De gevolgen van het volgen van onjuiste overtuigingen en valse ideologieën

Een schepping tot bestaan gebracht zonder Kennis, Wil en Vermogen?

Het is al eerder genoemd in dit werk, dat een deel van de mensheid het bestaan van een Schepper ontkent, gelovend dat zij tot stand zijn gebracht uitsluitend door prestaties van de natuur. Shaykh as-Sa'dî merkt op dat volgens deze mensen,

"*deze natuur over geen enkel gevoel van bewustzijn beschikt in wat er van gebeurt aan prestaties. In plaats daarvan, is het slechts een mechanisme. Ondanks dit, vloeiden er uit deze natuur grote explosies voort welke tot het hoogtepunt van organisatie en vaardigheid reiken, de uiterste graad van wijsheid en barmhartigheid en met het hoogste niveau van eenwording, waardoor alle zaken juist eindigen en alle toestanden rechtgezet worden. (Dit alles gebeurt blijkbaar) zonder een planner, schepper of initiatiefnemer.*"[115]

Deze bekwaamheid, wijsheid en genade kan van getuigd worden binnen de schepping van onszelf. Shaykh 'Abdur-Razzâq al-' Abbâd merkt op:

"*Beschouw het begin, (het) midden en (het) einde van jouw creatie. Kijk met al je inzicht naar het begin van jouw creatie, van een druppeltje van onbeduidende vloeistof; waarbij de Heer van alle heren deze vloeistof onttrokken heeft van tussen de ruggengraat en ribben, het geleid heeft door zijn Macht ondanks beperktheid van haar kanalen en de diversiteit van haar passages, tot (het punt dat) Hij het brengt naar haar verblijfplaats en de plaats waar het samengevoegd wordt.*

Zie hoe Allâh de man en de vrouw verenigd heeft en liefde tussen hen geplaatst heeft, en hoe hij hen leidde met de keten van verlangen en liefde om samen te komen, wat de oorzaak is achter de synthese en de vorming van een kind.

Kijk hoe hij het samenkomen van die twee vloeistoffen voorbestemd heeft ondanks de afstand tussen elk van hen. Hij bracht de twee vloeistoffen uit de diepte van de aderen en organen en verzamelde ze op één plaats. Hij

[115] Shaykh 'Abdur-Rahmaan as-Sa'dee, al-Adillatul-Qawaati' wal-Baraaheen fee Ibtaal Usool-ilMulhideen, Daarul-Minhaaj, p.28.

bepaalde voor hen een stevig gevestigd verblijf. Lucht kan er niet bij om het te bederven; kou kan er niet bijkomen om het te harden of het te stollen, en geen enkel obstakel kan het bereiken.

Daarna transformeert Hij die witte verzamelde stroom in een donker rode vastklampende entiteit, waarna hij het een gekauwd klomp (vlees) maakt, totaal verschillend van het vastklampende lichaam in haar kleur, essentie en vorm. Allâh vormt het vervolgens in kale botten, los van de gekauwde klomp (vlees) in vorm, uiterlijk, proportie, tast, en kleur. Op deze manier gaat de vooruitgang van de stadia van de schepping van een persoon geleidelijk, totdat hij verschijnt in de vorm waarin Allâh hem heeft gevormd; Hij heeft voor hem, gehoor, zicht, een mond, een neus en de rest van de openingen doen ontstaan. Hij heeft zijn benen en armen langer gemaakt en verbreed, hun uiteinden gescheiden in vingers en tenen, en hen vervolgens verder opgesplitst in kootjes. Hij verzamelde ook de innerlijke organen zoals het hart, de maag, lever, milt, longen, buik, blaas en darmen; elk met een specifiek voordeel en verhouding. Dus hoe perfect is Degene die geschapen, geproportioneerd, gemeten en begeleide (elk onderdeel op de juiste wijze). "[116]

{وَهُوَ الَّذِي أَنشَأَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ ۚ قَلِيلًا مَّا تَشْكُرُونَ ﴿٧٨﴾}

En Hij is Degene die voor jullie het gehoor en gezichtsvermogen en de harten heeft geschapen. Weinig dankbaarheid tonen jullie.

[23:78]

As-Sa'dî vraagt degenen die deze atheïstische overtuigingen aannemen de volgende vragen: "'Wie is het die deze talloze en prachtige vormen van de schepping gecreëerd heeft? En wie is het dat die deze prachtige precisie binnen de creatie consolideerde?

En wie is het die de schepping haar verbazingwekkende bewegingen gebood en ons verbijstert bij het overpeinzen van hun schoonheid en perfectie in de manier hoe dit geregeld is?'

Zij zullen antwoorden: "*Voorwaar, al deze zaken komen toevalligerwijs tot stand en zijn prestaties van blinde natuur die niet beschikt over kennis, wil en vermogen, of ieder ander soort kenmerk!*"

As-Sa'dî beantwoordt dit soort twijfels op de volgende manier: "*Als deze geweldige werelden aan toeval en chaos overgelaten zouden worden voor een uur – of sterker nog: voor één ogenblik – dan zouden de hemelen en de aarde ophouden te bestaan en zouden de werelden volledig worden ontregeld:*"[117]

[116] As-Shaykh 'Abdur-Razzâq al-'Abbâd, Asbâb Ziyâdat al-îmân wa Nuqsânihi, Ghirâs lin-Nashr wat-Tawzî', pp.42-43.
[117] As-Shaykh ´Abdu ar-Rahmân as-Sa´dî, *al-Adillatu al-Qawâti' wal-Barâhîn Fî Ibtâl Usûll al-Mulḥidîn, Dârul-Minhâj*, p.41.

{إِنَّ اللَّهَ يُمْسِكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ أَن تَزُولَا ۚ وَلَئِن زَالَتَا إِنْ أَمْسَكَهُمَا مِنْ أَحَدٍ مِّن بَعْدِهِ ۚ إِنَّهُ كَانَ حَلِيمًا غَفُورًا ﴿٤١﴾ }

Voorwaar, Allâh houdt de hemelen en de aarde vast, zodat zij niet vergaan en zeker, wanneer zij dreigen te vergaan dan is er buiten Hem niemand die hen kan vasthouden.
Waarlijk, Hij is Zachtmoedig, Vergevensgezind.

[35:41]

De twijfels van de polytheisten

Een ander deel van de mensheid bevestigt het bestaan van een Schepper, zij achten het echter toegestaan om Hem te aanbidden samen met anderen van de schepping. Meestal geloven zij niet dat deze gecreëerde attributen die zij aanbidden een aandeel hebben met de Schepper in het scheppen, onderhouden en beheren van de zaken van het heelal. Echter, zij beweren gewoonlijk dat zij alleen deze gemaakte wezens en dingen aanbidden als bemiddelaars, om hen dichter bij de Schepper te brengen.

{وَيَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَضُرُّهُمْ وَلَا يَنفَعُهُمْ وَيَقُولُونَ هَٰؤُلَاءِ شُفَعَاؤُنَا عِندَ اللَّهِ ۚ قُلْ أَتُنَبِّئُونَ اللَّهَ بِمَا لَا يَعْلَمُ فِي السَّمَاوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ ۚ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَىٰ عَمَّا يُشْرِكُونَ ﴿١٨﴾ }

En zij aanbidden naast Allâh wat hen niet schaadt noch baat en zij zeggen, "<u>Dit zijn onze voorsprekers</u> bij Allah."Zeg (tegen hen)**, "Willen jullie Allâh inlichten over wat Hij niet kent in de hemelen en de aarde?" Heilig is Hij en Verheven boven de deelgenoten die zij aan Hem toekennen."**

[10:18]

Als jij een van deze individuen zou aanspreken en hen vraagt wie schept, voedt, bezit en alles controleert binnen het heelal zonder uitzondering, dan zullen zij zeker zeggen "God." Deze bekentenis is het grootste bewijs dat zij mogelijk tegen zichzelf zouden kunnen brengen, zoals aangetoond in het volgende vers van de Qur'ân:

{قُل لِّمَنِ الْأَرْضُ وَمَن فِيهَا إِن كُنتُمْ تَعْلَمُونَ ﴿٨٤﴾ سَيَقُولُونَ لِلَّهِ ۚ قُلْ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ ﴿٨٥﴾ قُلْ مَن رَّبُّ السَّمَاوَاتِ السَّبْعِ وَرَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ ﴿٨٦﴾ سَيَقُولُونَ لِلَّهِ ۚ قُلْ أَفَلَا تَتَّقُونَ ﴿٨٧﴾ قُلْ مَن بِيَدِهِ مَلَكُوتُ

كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يُجِيرُ وَلَا يُجَارُ عَلَيْهِ إِن كُنتُمْ تَعْلَمُونَ ﴿٨٨﴾ سَيَقُولُونَ لِلَّهِ ۚ قُلْ فَأَنَّىٰ تُسْحَرُونَ ﴿٨٩﴾ بَلْ
أَتَيْنَاهُم بِالْحَقِّ وَإِنَّهُمْ
لَكَاذِبُونَ ﴿٩٠﴾ }

Zeg (tegen hen): "Aan wie behoort de aarde en alles daarin, als jullie het weten?" Zij zullen zeggen, "Aan Allâh." Zeg: "Waarom laten jullie je dan niet vermanen?" Zeg: "Wie is (de) **Heer van de zeven hemelen, en** (de) **heer van de geweldige troon?" Zij zullen zeggen: "Aan Allah." Zeg: "Waarom vrezen jullie** (Hem) **dan niet?" Zeg: "In wiens Hand is de heerschappij over alles? En Hij beschermt** (alles)**, en Hij wordt niet beschermd,**[118] **als jullie het weten?" Zij zullen zeggen: "Aan Allah." Zeg: "Waarom zijn jullie dan misleid?" Maar Wij hebben de waarheid gebracht, en voorwaar, zij zijn leugenaars.**

[23:84-90]

De bron van alle liberalistische ideologieën

Een ander deel van de mensheid bevestigt het bestaan van de Schepper, maar is van mening dat deze Alwijze, Alwetende Schepper geen enkele leiding aan zijn schepping nederzond over hoe ze moeten leven en Hem moeten aanbidden.

Gelijk aan deze groep, bevestigt een ander deel van de mensheid het bestaan van de Schepper, alsmede het bestaan van boeken die nedergezonden zijn aan de mensheid door middel van gekozen boodschappers. Echter, ondanks hun besef van deze profeten, hebben zij geen vaste overtuiging dat de Schepper voor hen beoogd heeft om te leven volgens één gekozen manier. In plaats daarvan, leven deze beide groepen mensen volgens het beginsel dat er niet een specifiek pad naar God is, en dat het is aan elk individu is om hun eigen pad te kiezen.

Na het ontkennen dat de Schepper één manier heeft gekozen en vastgelegd voor de mensheid, komen deze bovengenoemde groepen samen en beginnen dan mensgemaakte ideologieën te formuleren. Volgens enquêteur David Kinnaman, is het hun overtuiging dat de mensheid een religie en manier van leven kan verzinnen die "*net zo nauwkeurig, net zo nuttig is als (wat) een bepaald geloof kan bieden.*"[119]

[118] Betekenis: Als Allâh iemand redt, kan niemand hen straffen of schaden, en als Allâh iemand straft of schaadt, kan niemand hen redden.
[119] K. Connie Kang, Most believe in heaven and think they'll go there, Los Angeles Times,
25 oktober, 2003.

Omdat mensen geloven in iets dat Kinnaman als "*hyperindividualisme*" omschrijft, geloven zij dat het correct is "*seculiere- en religieuze standpunten te mengen om hun persoonlijke systeem van overtuiging te maken.*" Omdat deze mensen "*het niet erg vinden om tegenstrijdigheden te omarmen,*" zijn ze "*religieuze opvattingen aan het knippen- en plakken uit allerlei verschillende bronnen, (zoals) televisie, films, [en] gesprekken met hun vrienden.*"[120]

{وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنِ اتَّبَعَ هَوَاهُ بِغَيْرِ هُدًى مِّنَ اللَّـهِ ۚ إِنَّ اللَّـهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ﴿٥٠﴾}

En wie is er meer afgedwaald dan degene die zijn eigen verlangen volgt zonder Leiding van Allâh? Voorwaar, Allâh leidt het onrechtvaardige volk niet.

[28:50]

Zodra mensen steunen op de meningen van de steeds veranderende vermoedens voortkomend uit menselijke gedachtegangen beginnen zij met het uitvinden van verschillende ideologieën, waarvan zij denken dat deze hen goed zullen dienen. Dit steeds veranderende vermoeden is de bron van alle door de mens gemaakte ideologieën, zoals atheïsme, agnosticisme, existentialisme, humanisme, liberalisme, democratie, pluralisme, secularisme, marxisme, communisme, en vele andere (ideologieën).

Al deze materialistische ideologieën zijn gebaseerd op de overtuiging dat God niet bestaat, of dat hij bestaat, maar verzuimde om een complete boodschap aan zijn schepping te onthullen. Sommige mensen geloven dat zijn openbaring alleen relevant is voor oude tijden, alsof de Schepper niet wist hoe dingen zouden zijn in deze tijd. Anderen geloven dat we de vrijheid hebben gekregen om te accepteren of te weigeren wat we willen van Zijn openbaring, alsof mensen meer kennis hebben dan Hem betreffende wat goed voor hen is. Men vraagt zich daarom af, of het echt passend is om zo een sceptische houding te hebben jegens Degene die alles geschapen heeft wat bestaat.

{أَفِي اللَّـهِ شَكٌّ فَاطِرِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ ﴿١٠﴾}

Is er twijfel over Allâh, de schepper van de hemelen en de aarde?

[14:10]

Met betrekking tot dit soort twijfels, verklaart as-Sa'dî:

"*Het is past niet bij Allâh's Genade, Wijsheid en Prijzenswaardigheid, dat Hij zijn dienaren in verwaarlozing laat, zonder een boodschap en (zonder) iets wat hen laat kennismaken met datgene wat hun wereldse en religieuze toestand zal ordenen en bijsturen. Daarom stuurde Hij de boodschappers en zond de boeken neder,*

[120] Zelfde bron als bij voetnoot 95.

vanuit Zijn Wijsheid en Barmhartigheid; zodat er geen bewijs is voor de mensen tegen Allâh na het sturen van de boodschappers, dat zij mogelijkerwijs zeggen: "Geen brenger van goede tijding of waarschuwer kwam ooit tot ons."[121]

Aangezien degenen die deze mensgemaakte ideologieën belijden noch tekstuele noch logische bewijzen bezitten om wat zij geloven te ondersteunen, blijven zij continue zoeken naar nieuwe theorieën die herhaaldelijk bewijzen dat wat zij als correct zagen op dat moment, incorrect blijken te zijn binnen een korte periode van tijd. Zodra dit wordt begrepen; zal het redelijk zijn om deze steeds veranderende theorieën te verkiezen boven de duidelijke bewijzen en bewijsvoering die bestaan in de openbaring van de Schepper?

{فَبِأَيِّ حَدِيثٍ بَعْدَ اللَّهِ وَآيَاتِهِ يُؤْمِنُونَ ۝٦}

In welk woord na (het Woord van) **Allâh en Zijn Verzen geloven zij dan?**

[45:6]

Het gevaar van het blindelings volgen van anderen

De Schepper heeft Zijn schepping verboden om al deze verschillende vormen van vermoedens, hun initiatiefnemers en hun volgelingen te volgen, zelfs als ze groot in aantallen zijn:

{وَلَا تُطِعْ مَنْ أَغْفَلْنَا قَلْبَهُ عَن ذِكْرِنَا وَاتَّبَعَ هَوَاهُ وَكَانَ أَمْرُهُ فُرُطًا ۝٢٨}

En gehoorzaam niet degene wiens hart Wij Onze gedachtenis hebben doen veronachtzamen en (die) **zijn begeerten volgt; en hij is in overtreding in zijn zaak.**

[18:28]

Eenieder die deze tegenstrijdige, steeds veranderende methodieken verkiezen boven het gekozen Pad van de Schepper, heeft laten zien dat zij niet werkelijk geloven in de Schepper en in de leiding die Hij aan de mensheid heeft geopenbaard. Zij zijn er daarentegen in totaliteit ongelovig aan of geloven alleen in die aspecten van Zijn boodschap die overeenstemmen met de vermoedens van hun (zelf) gekozen theorieën – de rest verwerpend.

[121] As-Shaykh ´Abdu ar-Rahmân as-Sa´dî, *al-Adillatu al-Qawâti' wal-Barâhîn Fî Ibtâl Usûl al-Mulḥidîn, Dârul-Minhâj*, p.10.

{وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِالْحَقِّ لَمَّا جَاءَهُ ﴿٦٨﴾}

En wie is onrechtvaardiger dan wie een leugen verzint over Allâh, of de waarheid loochent wanneer deze tot hem gekomen is?

[29:68]

Een ongefundeerde twijfel rond de komst van de Dag des Oordeels

Voor elke handeling die een persoon kiest om in zijn of haar leven te doen, volgen noodzakelijkerwijs consequenties uit de keuzes die zij maken. Dit is vooral zo voor onze uiteindelijke opstanding en oordeel in het hiernamaals. Waarlijk, het aanbreken van de Dag des Oordeels is een fundamenteel aspect van geloof volgens de geopenbaarde geschriften. In tegenstelling tot dit, gelooft een deel van de mensheid niet in de komst van het Laatste uur, zoals vermeld in de Qur'ân:

{وَقَالُوا إِنْ هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا وَمَا نَحْنُ بِمَبْعُوثِينَ ﴿٢٩﴾}

Er is niets dan ons huidige leven, en wij zullen niet worden opgewekt.

[6:29]

Interessant is dat degenen die de Dag des Oordeels ontkennen vaak wel het bestaan van een Schepper bevestigen. Zodra zij bevestigen dat een Schepper bestaat die hen uit niets geschapen heeft, zou het niet mogelijk zijn voor hen om uit te leggen hoe de Schepper niet hetgeen opnieuw kan maken wat Hij eerder heeft laten ontstaan. Deze materialistische manier van denken is niet iets nieuws. Integendeel, Allâh weerlegt deze bewering in de Qur'ân door te verduidelijken dat twijfelen aan Zijn vermogen om opnieuw datgene te scheppen wat Hij al (eerder) heeft geschapen, impliceert om Zijn vermogen te vergelijken met die van de schepping:

{وَضَرَبَ لَنَا مَثَلًا وَنَسِيَ خَلْقَهُ ۖ قَالَ مَنْ يُحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ ﴿٧٨﴾ قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ ۖ وَهُوَ بِكُلِّ خَلْقٍ عَلِيمٌ ﴿٧٩﴾}

En hij geeft Ons een voorbeeld, terwijl hij vergeet hoe hij zelf is geschapen. Hij zei: "Wie zal deze botten tot leven laten komen nadat zij stof zijn geworden?" Zeg: "Hij Die ze de eerste keer heeft doen ontstaan, Die zal ze doen leven. En Hij is de Kenner van de gehele schepping." [36:78-79]

Deze verzen tonen aan dat degene die Allâh's bekwaamheid betwijfelt om opnieuw iets te scheppen feitelijk zijn of haar eigen oorsprong vergeten is. Was die persoon niet niets voordat hij of zij zichzelf vond in deze wereld? Als dat het geval is, waarom zou het moeilijk zijn voor deze Schepper om opnieuw te creëren wat Hij al eerder gecreëerd had?

Bovendien, wanneer iemand nadenkt over de grootheid van wat er in de hemelen en de aarde is, zal hem dit zeker ertoe leiden om te beseffen dat deze aspecten van de schepping in de natuur veel groter zijn dan hun eigen creatie. Daarom is er geen legitieme reden om te geloven in het bestaan van een Schepper, maar tegelijkertijd betwijfelen dat dezelfde Alwetende Schepper er geen volledige kennis van heeft, of niet hetgeen in de graven is opnieuw kan creëren.[122]

Kortom, zodra een persoon heeft geaccepteerd dat Allâh bestaat, dan houdt dit geloof noodzakelijkerwijs in dat deze Schepper Zijn dienaren vergeld voor hun daden; goed met goed, of slecht met slecht. As-Sa'dî zegt:

> *"En Hij heeft (zijn dienaren) voorzeker op de hoogte gebracht op meer dan één plaats (in de Qur'ân) dat Hij, verheerlijkt is Hij (boven wat zij toeschrijven aan Hem), dat Hij de wereld niet tevergeefs; schiep, eerder: (Hij schiep hen) voor de vergelding."*[123]

{وَأَنذِرْهُمْ يَوْمَ الْحَسْرَةِ إِذْ قُضِيَ الْأَمْرُ وَهُمْ فِي غَفْلَةٍ وَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ ﴿٣٩﴾}

En waarschuw hen (O Mohammed) **voor de dag van spijt, wanneer deze zaak bepaald is, zij zijn onachtzaam en zij geloven niet.**

[19:39]

Het aanbreken van deze Dag

De meeste mensen lezen de kranten iedere dag gretig om erachter te komen wat er hedendaags gebeurt in de wereld. Hoewel er niets mis is, met het willen weten wat er gaande is in de wereld, is het zeker een vreemde zaak om te beseffen dat veel mensen zich niet druk maken over het nieuws van wat met hen gebeurt als ze sterven, zijn begraven, en opgewekt worden voor het oordeel op de dag van de Afrekening.
Degene die alles weet wat er is gebeurd en wat er zal gebeuren, beschrijft de Dag van Verrijzenis in de Qur'ân op een gedetailleerde wijze:

[122] Shaykh 'Abdur-Rahmân as-Sa'dî, Taysîr al-Karîm ar-Rahmân fee Tafsâr Kalâm al-Mannân, Mu'assasah ar-Risâlah, pp.699-700.
[123] Shaykh ''Abdur-Rahmân as-Sa'dî, op. cit., p.24.

{يَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّانَ مُرْسَاهَا ۖ قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِندَ رَبِّي ۖ لَا يُجَلِّيهَا لِوَقْتِهَا إِلَّا هُوَ ۚ ثَقُلَتْ فِي
السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ ۚ لَا تَأْتِيكُمْ إِلَّا بَغْتَةً ۗ يَسْأَلُونَكَ كَأَنَّكَ حَفِيٌّ عَنْهَا ۖ ﴿١٨٧﴾}

Zij vragen jou (O Mohammed) **over het Uur** (dag der Opstanding)**: "Wanneer zal het plaatsvinden?" Zeg** (tegen hen)**: "Voorwaar, de kennis daarvan is bij mijn Heer** (alleen). **Niemand kent haar tijd, behalve Hij. Zwaar is** (deze kwestie) **in de hemelen en op aarde. Het zal slechts plotseling tot jullie komen.**

[7:187]

De Dag des Oordeels is beschreven in de Qur'ân als zijnde een dag waarin de huidige schepping zal worden veranderd:

{فَإِذَا نُفِخَ فِي الصُّورِ نَفْخَةٌ وَاحِدَةٌ ﴿١٣﴾ وَحُمِلَتِ الْأَرْضُ وَالْجِبَالُ فَدُكَّتَا دَكَّةً وَاحِدَةً ﴿١٤﴾}

Wanneer dan op de bazuin zal worden geblazen met één stoot. En de aarde en de bergen zullen worden opgetild, en dan in één klap worden verpulverd.

[69:13-14]

Het wordt beschreven dat de hemel uiteen zal worden gespleten, de sterren verstrooid zullen worden, de zeeën zullen splijten en de aarde fijngestampt zal worden tot poeder. Vervolgens zal een vlakte, vlak worden gemaakt, van waaruit de mensheid zal worden verhoogd:

{وَتَرَى الْأَرْضَ بَارِزَةً وَحَشَرْنَاهُمْ فَلَمْ نُغَادِرْ مِنْهُمْ أَحَدًا ﴿٤٧﴾}

En jij zult de aarde duidelijk zien, en Wij zullen hen verzamelen en
Wij zullen niet één van hen achter laten.

[18:47]

De tijd waar de profeten werden geboden om voor te waarschuwen zal zijn gekomen:

{إِن كَانَتْ إِلَّا صَيْحَةً وَاحِدَةً فَإِذَا هُمْ جَمِيعٌ لَّدَيْنَا مُحْضَرُونَ ﴿٥٣﴾}

Het zal maar één enkele bliksemslag zijn en dan zullen zij allen bij Ons voorgeleid worden. [36:53]

De zielen zullen worden samengevoegd met de lichamen, en de mensheid zal worden verhoogd van de grond, op blote voeten, naakt en onbesneden, zoals ze zijn geschapen. De mensen zullen worden opgewekt in een staat van verbijstering:

{قَالُوا يَا وَيْلَنَا مَن بَعَثَنَا مِن مَّرْقَدِنَا ۖ هَٰذَا مَا وَعَدَ الرَّحْمَٰنُ وَصَدَقَ الْمُرْسَلُونَ ﴿٥٢﴾}

Zij zullen zeggen: "Wee ons! Wie heeft ons opgewekt onze rustplaats?" (Er zal tot hen worden gezegd)**: "Dit is wat de Barmhartige** (Allâh) **had beloofd, en de gezondenen spraken de waarheid."**

[36:52]

De gehele mensheid, ooit geschapen, zal worden opgeheven tot hetzelfde niveau duidelijk in een ongekende samenscholing, terwijl zij het gevoel hebben dat zij op aarde geleefd hadden voor slechts een dag, of een gedeelte van een dag. Familieleden zullen elkaar zien en geen persoon heeft het vermogen of de wil om iets te doen voor een ander. Zo zal de angst zijn die wordt gevoeld.

{وَلَوْ تَرَىٰ إِذْ وُقِفُوا عَلَىٰ رَبِّهِمْ ۚ قَالَ أَلَيْسَ هَٰذَا بِالْحَقِّ ﴿٥٢﴾}

Als je (hen) **kon zien wanneer zij voor hun Heer worden gebracht** (en staan)**. Hij zal zeggen: "Is dit** (Dag der Opstanding) **niet de waarheid?"**

[6:30]

Dit is de dag dat elk gesproken woord, elke verrichte daad en elke overtuiging die werd geaccepteerd (door de persoon) naar voren zal worden gebracht, zelfs als het een atoom in gewicht had van goed of kwaad. Sektarische meningsverschillen zullen worden beoordeeld volgens het criterium dat bestond in de openbaring van de Schepper. Degenen die anderen onderdrukt hebben zullen afgerekend worden.

{فَالْيَوْمَ لَا تُظْلَمُ نَفْسٌ شَيْئًا وَلَا تُجْزَوْنَ إِلَّا مَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ ﴿٥٣﴾}

Dan zal op deze dag niemand enig onrecht aangedaan worden en jullie zullen slechts worden beloond voor wat jullie gewoon waren te doen.

[36:54]

Het eindresultaat

Een groep zal in de hemel zijn, terwijl een andere groep in de hel zal zijn. Dit zal het eindresultaat zijn van de overtuigingen en acties die we voor onszelf kiezen terwijl wij dit korte leven.

{قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ أَسْرَفُوا عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَةِ اللَّهِ ۚ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا ۚ إِنَّهُ هُوَ
الْغَفُورُ الرَّحِيمُ ﴿٥٣﴾ وَأَنِيبُوا إِلَىٰ رَبِّكُمْ وَأَسْلِمُوا لَهُ مِن قَبْلِ أَن يَأْتِيَكُمُ الْعَذَابُ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ ﴿٥٤﴾ وَاتَّبِعُوا
أَحْسَنَ مَا أُنزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُم مِّن قَبْلِ أَن يَأْتِيَكُمُ الْعَذَابُ بَغْتَةً وَأَنتُمْ لَا تَشْعُرُونَ ﴿٥٥﴾ أَن تَقُولَ نَفْسٌ يَا
حَسْرَتَىٰ عَلَىٰ مَا فَرَّطتُ فِي جَنبِ اللَّهِ وَإِن كُنتُ لَمِنَ السَّاخِرِينَ

أَوْ تَقُولَ لَوْ أَنَّ اللَّهَ هَدَانِي لَكُنتُ مِنَ الْمُتَّقِينَ ﴿٥٦﴾ أَوْ تَقُولَ حِينَ تَرَى الْعَذَابَ لَوْ أَنَّ لِي كَرَّةً فَأَكُونَ مِنَ
الْمُحْسِنِينَ ﴿٥٨﴾ بَلَىٰ قَدْ جَاءَتْكَ آيَاتِي فَكَذَّبْتَ بِهَا وَاسْتَكْبَرْتَ وَكُنتَ مِنَ الْكَافِرِينَ ﴿٥٩﴾ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ تَرَى
الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَى اللَّهِ وُجُوهُهُم مُّسْوَدَّةٌ ۚ أَلَيْسَ فِي جَهَنَّمَ مَثْوًى لِّلْمُتَكَبِّرِينَ ﴿٦٠﴾ وَيُنَجِّي اللَّهُ الَّذِينَ اتَّقَوْا
بِمَفَازَتِهِمْ لَا يَمَسُّهُمُ السُّوءُ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ ﴿٦١﴾}

Zeg (tegen hen)**: "O mijn dienaren die buitensporig zijn tegenover zichzelf; wanhoop niet aan Genade van Allâh: Voorwaar, Allâh vergeeft alle zonden. Waarlijk, hij is de Vergevensgezinde, de Meest Barmhartige.**

"En keer terug naar jullie Heer en onderwerpt jullie aan Hem voordat de bestraffing over jullie komt, waarna jullie niet geholpen worden."

"En volg op de beste wijze wat aan jullie is neder gezonden van jullie Heer, voordat de bestraffing onverwacht tot jullie komt, terwijl jullie het niet beseffen."

Zodat er voor geen ziel aanleiding zal zijn om te zeggen: "O wat heb ik een spijt omdat ik nalatig ben geweest (in mijn plicht) **jegens Allah, hoewel ik tot de spotters behoorde."**

Of zij zou zeggen: "Als Allâh mij had geleid, dan zou ik zeker tot de godsvrezenden hebben behoord.

Of zij zou zeggen, als zij de bestraffing ziet: "Als ik alleen (nog) **een kans** (had om terug te keren naar de wereld), **dan zou ik inderdaad tot degenen die goed doen behoren."**

Nee! Mijn Tekenen zijn reeds tot jou gekomen, maar jij loochende ze en jij was hoogmoedig, en jij behoorde tot de ongelovigen.

En op de Dag der Opstanding zul jij degenen zien die over Allâh hebben gelogen, hun gezichten zullen zwart zijn. Is de Hel geen verblijfplaats voor de hoogmoedigen?

En AllÂh zal degenen die (Hem) **vreesden redden vanwege hun overwinning, het slechte zal hen niet treffen noch zullen zij bedroefd zijn.**

[39:53-61]

{وَسِيقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ جَهَنَّمَ زُمَرًا ۖ حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوهَا فُتِحَتْ أَبْوَابُهَا وَقَالَ لَهُمْ خَزَنَتُهَا أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ
مِّنكُمْ يَتْلُونَ عَلَيْكُمْ آيَاتِ رَبِّكُمْ وَيُنذِرُونَكُمْ لِقَاءَ يَوْمِكُمْ هَٰذَا ۚ قَالُوا بَلَىٰ وَلَٰكِنْ حَقَّتْ كَلِمَةُ الْعَذَابِ عَلَى
الْكَافِرِينَ ﴿٧١﴾ قِيلَ ادْخُلُوا أَبْوَابَ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا ۖ فَبِئْسَ مَثْوَى الْمُتَكَبِّرِينَ ﴿٧٢﴾ وَسِيقَ الَّذِينَ
اتَّقَوْا رَبَّهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ زُمَرًا ۖ حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوهَا وَفُتِحَتْ أَبْوَابُهَا وَقَالَ لَهُمْ خَزَنَتُهَا سَلَامٌ عَلَيْكُمْ طِبْتُمْ
فَادْخُلُوهَا خَالِدِينَ ﴿٧٣﴾ وَقَالُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي صَدَقَنَا وَعْدَهُ وَأَوْرَثَنَا الْأَرْضَ نَتَبَوَّأُ مِنَ الْجَنَّةِ حَيْثُ
نَشَاءُ ۖ فَنِعْمَ أَجْرُ الْعَامِلِينَ ﴿٧٤﴾ }

وَتَرَى الْمَلَائِكَةَ حَافِّينَ مِنْ حَوْلِ الْعَرْشِ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ ۖ وَقُضِيَ بَيْنَهُم بِالْحَقِّ وَقِيلَ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ
الْعَالَمِينَ

En degenen die ongelovig waren zullen in menigten naar de Hel gevoerd worden. Wanneer zij deze bereiken, zullen haar de poorten geopend worden en haar bewakers zullen zeggen: "Zijn er geen boodschappers van jullie volk tot jullie gekomen, die jullie de Verzen van jullie Heer hebben voorgedragen en die jullie hebben gewaarschuwd voor deze Dag van jullie?" Zij zullen zeggen: "Zeker, maar het woord van bestraffing is waarheid voor de ongelovigen."

Er wordt (tegen hen) **gezegd: "Ga door de poorten van de Hel, als eeuwig levenden daarin." Dat is de slechtste plaats voor de hoogmoedige.**

En degenen die hun Heer vreesden zullen in menigten naar het paradijs worden geleid, totdat, wanneer zij bij haar zijn aangekomen en haar poorten geopend zullen worden en haar bewakers tegen hen zullen zeggen: "Vrede zij met jullie! Jullie hebben goed gehandeld, treedt binnen, eeuwig levend."
En zij zullen zeggen: "Alle lof is (voor) **Allâh Die Zijn belofte aan ons heeft vervuld heeft en Die ons de aarde heeft doen erven. We verblijven in het paradijs zoals wij willen. Het is de beste beloning voor de verrichters** (van het goede).

En jij (O Mohammed) zal de Engelen zien rondgaan rond de Troon, de Glorie van hun Heer lofprijzend met de lofprijzing die Hem toekomt. En er zal volgens de Waarheid tussen hen worden beslist en er zal worden gezegd, "Alle lof zij voor Allâh, Heer van de werelden."
[39:71-75]